



Regionalna Izba Obrachunkowa
w Zielonej Górze

**Sprawozdanie z działalności
Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze**

**Sprawozdanie z działalności
Regionalnej Komisji Orzekającej
i
Rzecznika dyscypliny finansów publicznych**

w roku 2005

Sprawozdanie obejmuje:

Cześć I

Działalność regionalnej Izby Obrachunkowej

I Zasięg terytorialny, struktura organizacyjna i kadrowa Izby

II Działalność nadzorcza i opiniodawcza

III Działalność kontrolna Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej

IV Działalność Wydziału Informacji, Analiz i Szkoleń

V Współpraca zagraniczna

Cześć II

Działalność Regionalnej Komisji Orzekającej

Cześć III

Działalność Rzecznika dyscypliny finansów publicznych

Część I

Działalność Regionalnej Izby Obrachunkowej

I

Zasięg terytorialny, struktura organizacyjna i kadrowa Izby

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, będąc państwowym organem nadzoru i kontroli gospodarki finansowej między innymi jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa lubuskiego, obejmowała swym zasięgiem łącznie 103 jednostki, w tym:

- **81 gmin,**
- **2 miasta na prawach powiatu,**
- **12 powiatów ziemskich,**
- **1 samorząd wojewódzki,**
- **7 związków międzygminnych**

Organem Izby jest:

Kolegium izby (skład: Przewodniczący – Prezes Izby oraz 8 etatowych członków)

W Izbie funkcjonują:

- **Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej,**
- **Wydział Informacji, Analiz i Szkoleń,**
- **Zespół Głównego Księgowego,**
- **Biuro Izby,** zapewniające obsługę administracyjną.

Obsługę Kolegium, Komisji Orzekającej i Rzecznika dyscypliny finansów publicznych zapewniają odpowiednio stanowiska:

- **Obsługa Kolegium**
- **Obsługa Komisji Orzekającej**
- **Obsługa Rzecznika dyscypliny finansów publicznych**

W strukturze izby działa Zespół Zamiejscowy w Gorzowie Wlkp .

Gwarancją prawidłowej realizacji przez Regionalną Izbę Obrachunkową ustawowych zadań są odpowiednie kwalifikacje i przygotowanie merytoryczne pracowników Izby.

Spośród zatrudnionych - na dzień 31 grudnia 2005r. – 54 osób (52 etaty) blisko 81% posiada wykształcenie wyższe (głównie w zakresie prawa, administracji i nauk ekonomicznych), z czego: 15 osób ukończyło specjalistyczne studia podyplomowe, 2 osoby są w trakcie studiów doktoranckich.

Spośród 9 etatowych członków Kolegium – 2 osoby posiadają wykształcenie ekonomiczne, 5 osób – posiada wykształcenie administracyjne, 2 osoby – posiadają wykształcenie prawnicze i zarazem uprawnienia radców prawnych. Z kolei wśród 9 członków Komisji Orzekającej uprawnienia radców prawnych mają 4 osoby.

Struktura wykształcenia pracowników Izby:

- wykształcenie wyższe 42 osób;
- wykształcenie średnie 10 osób;

- studia podyplomowe 15 osób;

- osoby kontynuujące naukę:
 - studia doktoranckie 2 osoby
 - studia wyższe 3 osoby
 - studia magisterskie uzupełniające 6 osób
 - aplikacje radcowskie 1 osoba

W roku 2005 w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze staż absolwencki odbywały 4 osoby skierowane przez Powiatowy Urząd Pracy w Zielonej Górze. Ponadto w ramach praktyk studenckich praktykę w RIO odbywały 2 osoby – studenci Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Sulechowie.

II

Działalność nadzorcza i opiniodawcza

W zakresie działalności nadzorczej właściwość rzeczowa Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze obejmowała uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego oraz związków międzygminnych, których katalog przedstawia załącznik Nr 1.

W roku 2005 Kolegium Izby na 25 posiedzeniach przeprowadziło badania w zakresie zgodności z prawem **4353 uchwał i zarządzeń** organów jednostek samorządu terytorialnego oraz związków międzygminnych - dla porównania:

- w roku 2004 – 4152 uchwał i zarządzeń,
- w roku 2003 – 4 063 uchwał i zarządzeń,
- w roku 2002 – 3 409 uchwał i zarządzeń,
- w roku 2001 – 3 608 uchwał i zarządzeń,
- w roku 2000 – 3 373 uchwał i zarządzeń.

Z ogólnej liczby uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego oraz związków międzygminnych objętych nadzorem w roku 2005 rozstrzygnięcia Kolegium Izby przedstawiają się następująco:

- **przyjęte bez uwag – 4 035,**
- **z nieistotnym naruszeniem prawa - 272,**
- **z istotnym naruszeniem prawa – 46.**

Zdecydowana większość uchwał budżetowych na rok 2005 podjęta została przed 31 grudnia 2004 roku – 86, tylko 15 budżetów zostało uchwalonych w terminie do 31 marca 2005 roku. Dwa związki międzygminne nie uchwały budżetów na rok 2005. Były to;

- Międzygminny Związek „Turystyczny Związek Gmin” z siedzibą w Lubniewicach;
- Międzygminny Związek Gospodarki Odpadami Komunalnymi „Odra-Nysa-Bóbr” z siedzibą w Mieście Gubin.

Rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące uchwalonych **budżetów** na rok 2005 przedstawiają się następująco:

- ogółem -101,**
- **przyjęte bez uwag - 70,**
- **z nieistotnym naruszeniem prawa – 29,**
- **z istotnym naruszeniem prawa – 2.**

W poszczególnych jednostkach samorządu terytorialnego oraz związkach międzygminnych rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące przebadanych **uchwał budżetowych** na rok 2005 przedstawiają się następująco:

Wyszczególnienie	Ilość jednostek (uchwał)	Rozstrzygnięcia		
		bez uwag	nieistotne naruszenie prawa	istotne naruszenie prawa
1	2	3	4	5
Ogółem	101	70	29	2
Gminy	81	57	22	2
Powiaty	12	9	3	-
Miasta na prawach powiatu	2	1	1	-
Województwo samorządowe	1	1	-	-
Związki międzygminne	5	2	3	-

Stwierdzone naruszenia prawa w uchwałach i zarządzeniach to najczęściej:

Lp.	Uchwały i zarządzenia w sprawie:	Rodzaje nieprawidłowości
1.	Budżetu	<ul style="list-style-type: none"> - nieokreślenie źródła pokrycia deficytu, - dokonanie przez organ stanowiący upoważnień dla organu wykonawczego niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie, - zaplanowanie wydatku bez podstawy prawnej (np. dotacja dla spółki, dotacja na remont kościoła, który nie był wpisany do rejestru zabytków), - nieprawidłowa podstawa prawna, - nieprawidłowa klasyfikacja budżetowa, - błędy rachunkowe, - brak zgodności załączników z uchwałą budżetową, - niewyodrębnienie w wydatkach budżetowych, wydatków zgodnie z art.124 ustawy o finansach publicznych, - niewyodrębnienie w załączniku o wydatkach rezerwy ogólnej i celowej pomimo prawidłowego wyodrębnienia ich w uchwale budżetowej, - niewskazanie przeznaczenia rezerwy celowej,
2.	Zmian budżetu	<ul style="list-style-type: none"> - przekroczenie przez organ wykonawczy kompetencji do dokonywania zmian w budżecie; - przeniesienie wydatków między działami, - rozdysponowanie przez organ wykonawczy rezerwy budżetowej na dotację dla zakładu budżetowego, - dokonywanie przez organ wykonawczy zmian w planie wydatków jednostki samorządu terytorialnego, wynikających ze zmian kwot subwencji w wyniku podziału rezerw, - brak uaktualnionych załączników do uchwały,
3.	Absolutorium	w tej kategorii uchwał naruszeń prawa Kolegium Izby nie stwierdzało,

4.	Pozostałe uchwały w sprawie: a) podatków i opłat lokalnych,	<ul style="list-style-type: none"> - nieprawidłowa klauzula wejścia w życie uchwały (z dniem podjęcia a nie jak akt prawa miejscowego), - stawki wyższe niż maksymalne określone w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych lub też niższe niż minimalne określone w podatku od środków transportowych, - niezgodne z przepisami zarządzenie poboru podatków w drodze inkasa, - ustalenie opłaty administracyjnej za czynności urzędowe podlegające przepisom o opłacie skarbowej, - ustalenie stawek opłaty targowej innych niż dzienne i pobieranie tej opłaty w formie abonamentu, - różnicowanie stawek podatku od nieruchomości podmiotowo (np. emeryci, renciści), - nieprawidłowa podstawa prawna, - nieokreślenie w podatku od nieruchomości wszystkich stawek określonych w art. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, - brak zastrzeżeń ustawowych wynikających z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych,
	b) zasad i zakresu przyznawania dotacji	<ul style="list-style-type: none"> - scedowanie na organ wykonawczy wyłącznej kompetencji organu stanowiącego, wynikającej z art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. Nr 166, poz. 1568 ze zm.) - wyboru podmiotu, któremu może być udzielona dotacja na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane, - nieprawidłowa klauzula wejścia w życie uchwały (np. akty prawa miejscowego zawierały klauzulę wejścia w życie z dniem podjęcia), - nieprawidłowe podstawy prawne, - nieprecyzyjne zapisy w uchwałach (np. niezgodne z treścią norm prawnych zawartych w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty /tekst jednolity Dz.U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.),
	c) zaciągania zobowiązań	<ul style="list-style-type: none"> - niezachowanie tzw. uprzedniości budżetu tj. nieokreślenie w budżecie deficytu i wydatków, które mają być finansowane przychodami pochodzącymi z kredytu, pożyczki lub emisji papierów wartościowych, - nieprawidłowa podstawa prawna,
	d) procedury uchwalania budżetu,	<ul style="list-style-type: none"> - scedowanie uprawnień organu wykonawczego do przygotowania projektu uchwały budżetowej, wynikających z art. 119 ustawy o finansach publicznych, na Skarbnika Gminy, - uchwalenie procedury uchwalania budżetu bez postanowień dotyczących przebiegu sesji budżetowej,

W roku 2005 wydano łącznie **583 opinie**, które dotyczyły następujących spraw:

- możliwości spłaty kredytu lub pożyczki (75 opinii),
- przedkładanych projektów budżetów w 2005 r. (102 opinie),
- przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2005 r. (101 opinii),
- sprawozdań z wykonania budżetu za rok 2004 (101 opinii),
- wniosków komisji rewizyjnych w sprawie absolutorium (99 opinii),
- o zamiarze emisji papierów wartościowych (6 opinii),
- możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu (99 opinii).

Najczęściej stwierdzanymi nieprawidłowościami w 2005 roku były:

1) w opiniach o informacjach z przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2005 r.;

- niezgodność przedłożonej informacji z uchwałą organu stanowiącego w sprawie zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze (np. brak informacji o przychodach i wydatkach zakładu budżetowego, GFOŚiGW), co naruszało art. 135 ust. 2 ustawy o finansach publicznych,
- brak omówienia przyczyn niskiego wykonania dochodów i wydatków w tym wydatków majątkowych, co utrudnia składom orzekającym w ocenie realizacji budżetu,
- rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w informacji a sprawozdawczością budżetową statystyczną,
- rozbieżności pomiędzy sprawozdaniami statystycznymi (np. Rb-28S a Rb-50, Rb-27S a Rb-50),
- niezgodność informacji w zakresie planowanych przychodów i wydatków zakładu budżetowego, GFOŚiGW z załącznikami o planowanych przychodach i wydatkach zakładu budżetowego i GFOŚiGW do uchwały budżetowej na 2005 r.,
- nieprawidłowe ustalenie w informacji kwoty wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń (np. do pochodnych od wynagrodzeń wliczono nieprawidłowo pochodne od świadczeń społecznych, do wynagrodzeń nie uwzględniono wynagrodzeń bezosobowych § 417),
- przekroczenie ustawowego progu 15 % planowanej łącznej spłaty zobowiązań w stosunku do planowanych dochodów na 2005 r.,
- utrzymujący się wysoki poziom zobowiązań (zbliżający się do granicy określonej ustawowo, stąd też wskazywano j. s. t. na konieczność dalszego stałego monitorowania poziomu długu i kontynuowania działań sanacyjnych w celu zredukowania zadłużenia),
- nieprawidłowa klasyfikacja budżetowa,
- przekroczenie planowanych wydatków,
- błędy rachunkowe;

2) w opiniach o projektach budżetów, wraz z informacjami o stanie mienia i objaśnieniami:

- zaplanowanie deficytu budżetu w wysokości przekraczającej wskaźnik określony w art. 45 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych,
- nieprawidłowe wskazanie źródeł sfinansowania deficytu (art. 124 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych),

- zaplanowanie łącznej kwoty spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami od tych kredytów i pożyczek, przekraczającej ustawowy wskaźnik 15 % planowanych dochodów, (art. 113 ustawy o finansach publicznych),
- niespójność projektu uchwały budżetowej z załącznikami,
- rozbieżności pomiędzy danymi zawartymi w załączniku o wieloletnim programie inwestycyjnym a załącznikiem dotyczącym planowanych wydatków budżetowych.
- zastosowanie błędnej klasyfikacji budżetowej,
- nieprawidłowa podstawa prawna,
- nieprawidłowa klauzula końcowa projektu uchwały,

3) w opiniach o sprawozdaniach z wykonania budżetu za 2004 r.:

- brak objaśnień dotyczących przyczyn niskiej realizacji niektórych pozycji dochodów i wydatków budżetowych,
- brak ustosunkowania się do przekroczenia planowanych wydatków,
- błędy rachunkowe.

4) w opiniach o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozie kwoty długu:

- przekroczenie wskaźnika określonego w art. 113 ustawy o finansach publicznych.

Do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze wpłynęło jedno odwołanie od opinii składu orzekającego w sprawie informacji o przebiegu wykonania budżetu j. s. t. za I półrocze 2005 r. Odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie, określonym w art. 20 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Uwagi zawarte w opinii składu orzekającego dotyczyły;

- przekroczenia ustawowego progu 15 % planowanej łącznej spłaty kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami w stosunku do planowanych dochodów na 2005 r.,
- niezgodności informacji w zakresie planowanych przychodów i wydatków zakładu budżetowego za I półrocze 2005 r. oraz sprawozdania statystycznego Rb-30 z załącznikiem do uchwały budżetowej na 2005 r. o planowanych przychodach i wydatkach zakładu budżetowego.

W odwołaniu gmina podniosła, iż nie nastąpiło przekroczenie planowanej łącznej spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami, ponieważ odliczono środki

z programu „SAPARD” do których nie stosuje się ograniczeń zawartych w art. 113 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium Izby oddalając odwołanie gminy od uchwały Składu Orzekającego stwierdziło, iż środki pomocowe przedakcesyjne programu „SAPARD” nie są zaliczane do funduszy strukturalnych, ani też do Funduszu Spójności Unii Europejskiej, tym samym należy stosować ograniczenia zawarte w dyspozycji art. 113 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.

Pełną informację o rozstrzygnięciach nadzorczych badanych uchwał i zarządzeń oraz wydanych opiniach przedstawiają tabele nr 1 (załącznik nr 2) i nr 2 (załącznik nr 3).

W roku 2005 Kolegium Izby podjęło decyzję o stałym monitorowaniu zadłużenia lubuskich jednostek samorządu terytorialnego wszystkich szczebli. Analiza zadłużenia objęła te jednostki samorządu terytorialnego, w których poziom zadłużenia zbliżał się do poziomu 40 % planowanych dochodów (art.114 ustawy z dnia 26 listopada 1998 roku o finansach publicznych – t. j. z 2003r. Dz. U. Nr 15 poz. 148 z późn. zm.- określa dopuszczalną wysokość zadłużenia jednostki w trakcie roku budżetowego w stosunku do planowanych dochodów - na poziomie 60%).

W roku 2005 monitoringiem objęto samorzady, których wskaźniki zadłużenia na koniec roku 2004 wynosiły odpowiednio:

Powiat Gorzowski (ziemski)	44,5 %
Powiat Żagański	34,7 %
Miasto Kostrzyn	37,5 %
Miasto i Gmina Lubniewice	49,7 %
Miasto i Gmina Trzciel	38,9 %
Gmina Górzycza	42,3 %
Gmina Krzeszyce	32,7 %
Gmina Niegosławice	64,4 %

Dla wymienionych jednostek samorządu terytorialnego sporządzono analizy opisowe, w przypadku Powiatu Gorzowskiego i Gminy Niegosławice analizy te przesłane zostały do Wojewody Lubuskiego. Opracowania te były przedmiotem analizy dokonywanej przez Kolegium RIO.

**Uchwały i zarządzenia organów jednostek samorządu terytorialnego
oraz związków międzygminnych**

pozostające we właściwości rzeczowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t. j. z 2001 r. Dz. U. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz innych przepisów prawa materialnego stanowiących przepisy szczególne.

1. Budżet

- 1) uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu i uchwały w sprawie zmiany procedury,
- 2) uchwały budżetowe i ich zmiany,
- 3) uchwały w sprawie upoważnienia organu wykonawczego do dokonywania zmian w budżecie,
- 4) uchwały w sprawie ustalania wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego,
- 5) uchwały w sprawie blokowania planowanych wydatków budżetowych.

2. Zobowiązania

- 1) uchwały w sprawie emitowania obligacji oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez organ wykonawczy j. s. t.,
- 2) uchwały w sprawie zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów,
- 3) uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości kredytów i pożyczek krótkoterminowych zaciąganych przez organ wykonawczy j.s.t. w roku budżetowym,
- 4) uchwały w sprawie zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez organ stanowiący,
- 5) uchwały określające wysokość sumy, do której organ wykonawczy j.s.t. może samodzielnie zaciągać zobowiązania,
- 6) uchwały ustalające maksymalną wysokość pożyczek i poręczeń udzielanych przez organ wykonawczy w roku budżetowym,
- 7) uchwały określające łączną kwotę poręczeń i gwarancji.

3. Dotacje

- 1) uchwały ustalające stawki dotacji przedmiotowych dla zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych,
- 2) uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczania oraz sposobu kontroli wykonania zleconego zadania – na inne zadania niż określone w ustawie z dnia 24 kwietnia o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie,
- 3) uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych dla publicznego przedszkola, publicznej szkoły i placówki oświatowej, dla których organem założycielskim nie są jednostki samorządu terytorialnego,
- 4) uchwały w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych dla niepublicznego przedszkola, niepublicznej szkoły i placówki oświatowej ,
- 5) uchwały w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru.

4. Podatki i opłaty lokalne

- 1) uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa dla wymiaru podatku rolnego na obszarze gminy,
- 2) uchwały określające tryb i szczegółowe warunki zwolnienia z podatku rolnego gruntów, na których zaprzestano produkcji rolnej,
- 3) uchwały wprowadzające inne niż ustawowe zwolnienia i ulgi przedmiotowe w podatku rolnym,
- 4) uchwały wprowadzające inne niż ustawowe zwolnienia przedmiotowe w podatku leśnym,
- 5) uchwały określające wysokość stawek podatku od nieruchomości i wprowadzające zwolnienia przedmiotowe w tym podatku,
- 6) uchwały określające wysokość stawek podatku od środków transportowych i wprowadzające zwolnienia przedmiotowe w tym podatku,
- 7) uchwały określające wysokość stawek podatku od posiadania psów i określające zasady ustalania poboru i terminu płatności podatku oraz wprowadzające zwolnienia przedmiotowe w tym podatku,
- 8) uchwały określające zasady ustalania i poboru oraz terminy płatności, wysokość stawek i zwolnienia przedmiotowe z opłat:
 - targowej,
 - miejscowej, uzdrowskiej
 - administracyjnej,
- 9) uchwały w sprawie zarządzenia poboru ww. podatków i opłat w drodze inkasa, określające inkasentów i wynagrodzenie za inkaso,
- 10) uchwały w sprawie wprowadzenia opłaty prolongacyjnej, o której mowa w ustawie - Ordynacja podatkowa,
- 11) uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji o gruntach oraz deklaracji na podatek rolny,
- 12) uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości,
- 13) uchwały w sprawie obniżenia kwoty stanowiącej średnią cenę sprzedaży drewna i przyjmowaną jako podstawa obliczenia podatku leśnego na obszarze gminy,
- 14) uchwały w sprawie określenia wzoru formularzy służących do składania informacji o lasach oraz deklaracji na podatek leśny na dany rok podatkowy.

5. Uchwały w sprawie absolutorium dla organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego oraz związku międzygminnego.

6. Uchwały w sprawie restrukturyzacji należności od zakładów opieki zdrowotnej z tytułu zobowiązań podatkowych stanowiących dochody budżetów j. s. t. oraz zobowiązań publiczno prawnych wymienionych w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji zakładów opieki zdrowotnej (Dz. U. Nr 78, poz. 684).

Tabela 1

Informacja o uchwałach i zarządzeniach jednostek samorządu terytorialnego i związków komunalnych zbadanych w 2005 r. przez RIO

Lp.	Uchwały i zarządzenia w zakresie spraw finansowych dotyczące	Liczba zbadanych uchwał i zarządzeń		Wyniki postępowania nadzorczego							
		Ogółem w 2005 r.	w tym: uchwał zarządów i zarządzeń organu wyk.	bez naruszenia prawa	z naruszeniem prawa	z tego:					
						z nieistotnym naruszeniem prawa	wszczęte postępowania umorzono	nieważne	z tego:		inne rozstrzygnięcie
						nieważne w części	nieważne w całości				
1.	budżetu	101	-	70	31	29	2	-	-	-	-
2.	zmian budżetu	3 287 ¹	2 064	3 060 ²	227 ³	215 ⁴	6	2	2	-	4
3.	absolutorium dla organu wykonawczego	98	-	97	1	1	-	-	-	-	-
	- w sprawie udzielenia absolutorium	98	-	97	1	1	-	-	-	-	-
	- w sprawie nieudzielenia absolutorium	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	procedury uchwalania budżetu	11	-	9	2	-	-	2	1	1	-
5.	układu wykonawczego budżetu										
6.	emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez organ wykonawczy	15	-	14	1	1	-	-	-	-	-
7.	zaciągania pożyczek i kredytów długoterminowych	190	-	185	5	3	-	2	1	1	-
8.	zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez organ stanowiący	33	-	32	1	-	-	1	-	1	-
9.	udzielania poręczeń majątkowych	15	-	14	1	-	-	1	-	1	-
10.	określenia zakresu i zasad przyznawania dotacji dla jednostek organizacyjnych j.s.t.	24	-	24	-	-	-	-	-	-	-
11.	zasad przyznawania dotacji dla podmiotów niepublicznych	83	-	76	7	2	-	5	1	4	-
12.	uchwalania planu przychodów i wydatków funduszy celowych										
13.	podatków i opłat lokalnych	406	-	369	37	16	-	21	18	3	-
14.	pozostałe uchwały	90	-	85	5	5	-	0	0	-	-
Ogółem:		4 353	2 064	4 035	318	272	8	34	23	11	4

¹ W tym – 517 uchwał i zarządzeń zmieniających budżet roku 2004 a zbadanych w roku 2005.² W tym – 491 uchwał i zarządzeń zmieniających budżet roku 2004 a zbadanych w roku 2005.³ W tym – 36 uchwał i zarządzeń zmieniających budżet roku 2004 a zbadanych w roku 2005.⁴ W tym – 22 uchwał i zarządzeń zmieniających budżet roku 2004 a zbadanych w roku 2005.

Tabela 2

Wyniki działalności opiniodawczej i charakter wydanych opinii w 2005 r.

Lp.	Wyszczególnienie	Liczba wydanych opinii			
		Razem	Charakter wydanych opinii		
1	2	3	4	5	6
			pozytywne	pozytywne z uwagami	negatywne
	2005 r. – ogółem	583	463	119	1
	w sprawie:				
	możliwości spłaty kredytu lub pożyczki	75	75	-	-
	przedkładanych projektów budżetów wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami	102	50	51	1
	przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze	101	63	38	-
	przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu	101	76	25	-
1	wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium dla organu wykonawczego	99	99	-	-
	opinii o możliwości wykupu papierów wartościowych	6	6	-	-
	możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego	99	94	5	-
	uchwał w sprawie nieudzielania absolutorium	-	-	-	-
z tego:					
	2005 r. – gminy	468	367	100	1
	w sprawie:				
	możliwości spłaty kredytu lub pożyczki	60	60	-	-
	przedkładanych projektów budżetów wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami	81	40	40	1
	przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze	81	47	34	-
	przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu	81	59	22	-
2	wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium dla organu wykonawczego	81	81	-	-
	opinii o możliwości wykupu papierów wartościowych	2	2-	-	-
	możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego	82	78	4	-
	uchwał w sprawie nieudzielania absolutorium	-	-	-	-
	2005 r. – powiaty	81	66	15	-
	w sprawie:				
	możliwości spłaty kredytu lub pożyczki	15	15	-	-
	przedkładanych projektów budżetów wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami	13	6	7	-
	przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze	12	8	4	-
	przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu	12	9	3	-
3	wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium dla organu wykonawczego	12	12	-	-
	opinii o możliwości wykupu papierów wartościowych	4	4	-	-
	możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego	13	12	1	-
	uchwał w sprawie nieudzielania absolutorium	-	-	-	-
	2005 r. – miasta na prawach powiatów	10	9	1	-
	w sprawie:				
	możliwości spłaty kredytu lub pożyczki	-	-	-	-
	przedkładanych projektów budżetów wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami	2	1	1	-
	przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze	2	2	-	-
	przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu	2	2	-	-
4	wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium dla organu wykonawczego	2	2	-	-
	opinii o możliwości wykupu papierów wartościowych	-	-	-	-
	możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego	2	2	-	-
	uchwał w sprawie nieudzielania absolutorium	-	-	-	-

1	2	3	4	5	6
	2005 r. – województwa	5	5	-	-
	w sprawie:				
	możliwości spłaty kredytu lub pożyczki	-	-	-	-
	przedkładanych projektów budżetów wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami	1	1	-	-
	przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze	1	1	-	-
5	przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu	1	1	-	-
	wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium dla organu wykonawczego	1	1	-	-
	opinii o możliwości wykupu papierów wartościowych	-	-	-	-
	możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego	1	1	-	-
	uchwał w sprawie nieudzielania absolutorium	-	-	-	-
	2005 r. – związki międzygminne	19	16	3	-
	w sprawie:				
	możliwości spłaty kredytu lub pożyczki	-	-	-	-
	przedkładanych projektów budżetów wraz z informacją o stanie mienia i objaśnieniami	5	2	3	-
	przedkładanych informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze	5	5	-	-
	przedkładanych sprawozdań z wykonania budżetu	5	5	-	-
3	wniosków komisji rewizyjnych o absolutorium dla organu wykonawczego	3	3	-	-
	opinii o możliwości wykupu papierów wartościowych	-	-	-	-
	możliwości sfinansowania deficytu budżetowego oraz prognozy kształtowania się długu publicznego	1	1	-	-
	uchwał w sprawie nieudzielania absolutorium	-	-	-	-

III

Działalność kontrolna Wydziału Kontroli Gospodarki Finansowej w 2005 roku

I. Realizacja planu kontroli.

Liczbę i rodzaj planowanych oraz podjętych w 2005 r. kontroli przedstawia poniższe zestawienie:

Jednostki kontrolowane	Rodzaj i liczba kontroli				OGÓŁEM plan/wykonanie
	kompleksowe plan/wykonanie	problemowe plan/wykonanie	dorażne plan/wykonanie	sprawdzające plan/wykonanie	
Gminy (w tym miasta na prawach powiatu) i związki gmin	21 / 23	8 / 24	- / -	- / 5	29 / 52
Powiaty (ziemskie)	4 / 4	4 / 4	- / 1	- / -	8 / 9
Województwo samorządowe	- / -	- / -	- / -	- / -	- / -
RAZEM	25 / 27	12 / 28	- / 1	- / 5	37 / 61

Poza kontrolami ujętymi w powyższym zestawieniu w 2005 r. zakończone zostały 3 kontrole kompleksowe podjęte w 2004 r.: w Miastach na prawach Powiatu - Zielona Góra i Gorzów Wlkp. oraz w Powiecie zielonogórskim.

Realizacja planu kontroli przedstawiała się następująco:

1. Kontrole kompleksowe.

Plan kontroli na rok 2005 został przyjęty uchwałą Nr 78/2005 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 11 lutego 2005 r. i przewidywał podjęcie 25 kontroli kompleksowych jednostek samorządu terytorialnego, w tym 4 powiatów (gorzowski, ślubicki, żagański, żarski), 8 gmin miejsko-wiejskich (Babimost, Drezdenko, Jasień, Nowe Miasteczko, Rzepin, Strzelce Krajeńskie, Szprotawa, Trzciel) i 13 gmin wiejskich (Bledzew, Bobrowice, Bojadła, Brzeźnica, Bytnica, Dąbie, Górzycza, Łągów Lubuski, Niegosławice, Skape, Trzebiel, Tuplice, Zwierzyn).

Spośród podjętych 25 kontroli kompleksowych do 31 grudnia 2005 r. zakończono kontrole 24 jednostek, a 1 kontrola – Gminy Dąbie – jest kontynuowana w 2006 r.

W 2005 r. przeprowadzono ponadto 2 kontrole kompleksowe nie ujęte w planie, tj. w Mieście i Gminie Nowogród Bobrzański oraz Gminie Santok.

Opisana wyżej realizacja planu kontroli kompleksowych zapewnia wykonanie określonego w art. 7 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych obowiązku przeprowadzenia co najmniej raz na cztery lata kompleksowej kontroli gospodarki finansowej każdej jednostki samorządu terytorialnego.

2. Kontrole problemowe.

2.1. Kontrole koordynowane.

Plan kontroli koordynowanych na 2005 r. uchwalony przez Krajową Radę Regionalnych Izb Obrachunkowych przewidywał realizację następujących tematów kontrolnych:

- Zadłużenie jednostek samorządu terytorialnego (RIO Bydgoszcz),
- Realizowanie przez powiaty dochodów Skarbu Państwa (RIO Kraków).

Liczbę jednostek przewidzianych w zakresie pierwszego tematu kontrolnego ustalono na 7 (Powiat gorzowski, MiG Strzelce Krajeńskie, MiG Trzciel, G Bytnica, G Górzycza, G Łągów Lubuski, G Niegosławice), a drugiego na 3 (Powiaty: słubicki, żarski i żagański).

Wszystkie kontrole koordynowane przeprowadzono w ramach kontroli kompleksowych.

W 2005 r. przeprowadzono łącznie 11 kontroli ze wszystkich tematów, w tym 8 z pierwszego tematu i 3 z drugiego.

1) Kontrola zadłużenia jednostek samorządu terytorialnego przeprowadzona została w następujących jednostkach:

- Powiat gorzowski,
- Miasto i Gmina Nowe Miasteczko,
- Miasto i Gmina Strzelce Krajeńskie,
- Miasto i Gmina Trzciel,
- Gmina Bytnica,
- Gmina Górzycza,
- Gmina Łągów Lubuski,
- Gmina Niegosławice.

2) Kontrolą w zakresie realizowania przez powiaty dochodów Skarbu Państwa objęto następujące jednostki:

- Powiat słubicki,
- Powiat żagański,
- Powiat żarski.

2.2. Pozostałe kontrole problemowe.

Plan kontroli na 2005 r. przewidywał podjęcie kontroli problemowych na podstawie własnych programów kontroli, opracowanych w Wydziale Kontroli Gospodarki Finansowej na następujące tematy:

- Gospodarka finansowa związków komunalnych – Związek Celowy Gmin MG-6,
- Gospodarka finansowa komunalnych spółek kapitałowych – Centrum Biznesu Sp. z o.o. w Zielonej Górze,
- Gospodarka finansowa jednostek oświatowych – w ramach kontroli kompleksowych,
- Gospodarka finansowa samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej.

Liczba podjętych kontroli uzależniona została od czasu wykorzystanego na kontrole kompleksowe i kontrole problemowe koordynowane. Powyższe tematy zrealizowano w następujący sposób:

- Gospodarka finansowa związków komunalnych – kontrola przeprowadzona w Związku Celowym Gmin MG-6 w Gorzowie Wlkp.,
- Gospodarka finansowa komunalnych spółek kapitałowych – kontrola przeprowadzona w Centrum Biznesu Sp. z o.o. w Zielonej Górze,
- Gospodarka finansowa samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej – kontrola przeprowadzona w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Sulechowie.

Problematyka gospodarki finansowej jednostek oświatowych realizowana była w następujący sposób:

a) w ramach kontroli kompleksowych gmin:

- Miasto na p. p. Gorzów Wlkp. – Zespół Szkół Ekonomicznych w Gorzowie Wlkp. i Zespół Szkół Ogólnokształcących Nr 3 w Gorzowie Wlkp.,
- MiG Babimost – Zespół Edukacyjny w Nowym Kramsku,
- MiG Jasień – Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Szkół w Jasieniu,
- MiG Nowe Miasteczko - Szkoła Podstawowa w Borowie Wielkim,
- MiG Nowogród Bobrzański – Szkoła Podstawowa w Nowogrodzie Bobrzańskim,
- G Bobrowice – Zespół Szkół Samorządowych w Bobrowicach, Zespół Szkół Samorządowych w Dychowie i Przedszkole Samorządowe w Bobrowicach – w zakresie rachunkowości prowadzonej w Urzędzie Gminy,
- G Bojadła – Zespół Edukacyjny w Bojadłach (Szkoła Podstawowa w Bojadłach i Przedszkole Samorządowe w Bojadłach), Gimnazjum w Bojadłach i Szkoła Podstawowa w Klenicy - w zakresie rachunkowości prowadzonej w Urzędzie Gminy,

- G Bytnica – Zespół Edukacyjny w Bytnicy (Gimnazjum w Bytnicy, Szkoła Podstawowa w Bytnicy i Przedszkole Samorządowe w Bytnicy) i Zespół Edukacyjny w Budachowie (Szkoła Podstawowa w Budachowie i Przedszkole Samorządowe w Budachowie) - w zakresie rachunkowości prowadzonej w Urzędzie Gminy,
- G Santok – Zespół Szkół w Santoku,
- G Tuplice – Szkoła Podstawowa w Tuplicach i Gminny Zespół Ekonomiczno – Administracyjny w Tuplicach;

b) kontrole odrębne:

- Szkoła Podstawowa Nr 11 w Zielonej Górze,
- Gimnazjum Nr 5 w Zielonej Górze.

3. Kontrole doraźne i sprawdzające.

3.1. Kontrole doraźne.

Plan kontroli na 2005 r. nie zawierał ustalonej liczby kontroli doraźnych przewidywanych do przeprowadzenia, ponieważ corocznie liczba takich kontroli uzależniona jest od ilości wpływających do Izby skarg i wniosków o przeprowadzenie kontroli.

W 2005 r. przeprowadzono 1 kontrolę doraźną w Powiecie krośnieńskim w zakresie udzielania dotacji dla szkół niepublicznych. Kontrola przeprowadzona została na podstawie skargi Dyrektora Zaocznego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Bobrowicach oraz w Gubinie.

Ponadto:

- w toku kontroli kompleksowej Gminy Górzycy sprawdzono zarzuty zawarte w skardze osoby fizycznej dotyczące prowadzenia przez gminy Górzycy, Słubice i Kostrzyn schroniska dla bezdomnych psów położonego w Górzycy w zakresie terminowości oraz wysokości opłat ponoszonych przez gminy na rzecz firmy prowadzącej schronisko,
- w toku kontroli kompleksowej Gminy Niegosławice sprawdzono informacje zawarte w skardze osoby fizycznej dotyczące rozliczenia inwestycji prowadzonej przez gminę.

3.2. Kontrole sprawdzające.

Sprawdzenie wykonania wniosków pokontrolnych dokonywane było przez inspektorów kontroli podczas każdej kontroli kompleksowej. Podjęto również w 2005 r. 5 odrębnych kontroli sprawdzających wykonanie wniosków pokontrolnych w następujących jednostkach:

- Miasto i Gmina Bytom Odrzański,
- Miasto i Gmina Czerwieńsk,
- Miejsko – Gminny Ośrodek Kultury w Czerwieńsku,

- Gmina Nowa Sól,
- Gmina Zabór.

II. Wyniki przeprowadzonych kontroli.

Stwierdzone podczas kontroli fakty, stanowiące podstawę do oceny działalności kontrolowanych jednostek przedstawiane były w protokołach kontroli. W kierowanych do kierowników jednostek po zakończeniu kontroli wystąpieniach pokontrolnych wskazywano źródła i przyczyny nieprawidłowości, ich rozmiary i skutki oraz wnioski zmierzające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i usprawnienia badanej działalności.

Po zakończonych w 2004 r. 61 kontrolach wystąpienia takie skierowano do 35 kontrolowanych jednostek. W części wystąpienia pokontrolne obejmowały również wnioski pokontrolne po kontrolach problemowych, które realizowane były w toku kontroli kompleksowych. W 5 przypadkach (dotyczyło to kontroli sprawdzających) nie stwierdzono nieprawidłowości lub występujące uchybienia usuwane były w toku kontroli po udzieleniu instruktażu przez inspektora przeprowadzającego kontrolę.

W 2005 r. w 2 przypadkach skierowano zawiadomienie do prokuratury o popełnieniu przestępstwa, tj.:

- w toku kontroli Gminy Bytnica stwierdzono popełnienie czynu wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa określonego w art. 77 pkt 1 ustawy o rachunkowości, polegającego na nieprowadzeniu ksiąg rachunkowych,
- w toku kontroli Gminy Tuplice stwierdzono popełnienie czynu wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa określonego w art. 27 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, polegającego na niezgodnym z prawdą poinformowanie o wykonaniu wniosków pokontrolnych.

W przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości kwalifikowanych jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych do rzecznika dyscypliny finansów publicznych kierowane były zawiadomienia o popełnieniu takich czynów. Ogółem na podstawie wyników kontroli zakończonych w 2005 r. skierowano do rzecznika 15 takich zawiadomień dotyczących 18 osób. Zawiadomienia dotyczyły następujących czynów:

- 1) określone w art. 138 ustawy o finansach publicznych (zawiadomienia do 1 lipca 2005 r.):
 - art. 138 ust. 1 pkt 1, tj. zaniechanie dochodzenia należności jednostki samorządu terytorialnego – 1 przypadek,

- art. 138 ust. 1 pkt 2, tj. przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych – 1 przypadek,
 - art. 138 ust. 1 pkt 7, tj. przekroczenie zakresu upoważnienia do zaciągnięcia zobowiązań obciążających budżet – 2 przypadki,
 - art. 138 ust. 1 pkt 10, tj. przeznaczenie dochodów uzyskanych przez jednostkę budżetową na wydatki ponoszone w tej jednostce – 1 przypadek,
 - art. 138 ust. 1 pkt 12, tj. naruszenie zasady lub trybu postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego, ustalonych ustawą o zamówieniach publicznych – 1 przypadek,
 - art. 138 ust. 1 pkt 13, tj. zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji – 1 przypadek,
- 2) określone w ustawie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zawiadomienia po 1 lipca 2005 r.):
- art. 5 ust. 1 pkt 1 i 3, tj. nieustalenie należności jednostki samorządu terytorialnego oraz niezgodne z przepisami umorzenie należności jednostki samorządu terytorialnego – 2 przypadki,
 - art. 6 pkt 1, tj. nieterminowe przekazanie do budżetu pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa – 1 przypadek,
 - art. 11 ust. 1, tj. dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia – 2 przypadki,
 - art. 14 – zapłata z przekroczeniem terminu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych – 5 przypadków,
 - art. 17 ust. 1, tj. udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych – 4 przypadki,
 - art. 18 pkt 1, tj. zaniechanie przeprowadzenia inwentaryzacji – 3 przypadki,
 - art. 18 pkt 2, tj. wykazanie w sprawozdaniu budżetowym danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej – 1 przypadek.

Po zakończonych kontrolach inspektorzy sporządzali zestawienia wyników przeprowadzonych kontroli, na podstawie których przygotowywane było zbiorcze zestawienie nieprawidłowości. Ogółem stwierdzono 570 nieprawidłowości w następujących grupach tematycznych:

- I. Ustalenia ogólnie-organizacyjne – 82,
- II. Księgowość i sprawozdawczość budżetowa – 100,
- III. Gospodarka pieniężna i rozrachunki – 50,

- IV. Wykonanie budżetu – 9,
 - 1. Dochody i przychody – 124,
 - 2. Wydatki i rozchody – 71,
 - 3. Zamówienia publiczne – 66,
- V. Mienie komunalne – 47,
- VI. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień – 9,
- VII. Rozliczenia finansowe jednostki z jej jednostkami organizacyjnymi – 12.

Skutki finansowe nieprawidłowych działań kontrolowanych jednostek przedstawiają się następująco:

- 1. (+) 79.530,59 zł,
- 2. (-) 124.029,59 zł,

przy czym kwota in minus oznacza uszczerbek dla budżetu jednostki samorządu terytorialnego – zaniżone dochody, nie pobrane dochody, przedawnione należności, nieegzekwowane dochody itp.

IV Działalność Wydziału Informacji Analiz i Szkoleń

Zadania realizowane w 2005r. przez Wydział Informacji Analiz i Szkoleń obejmowały zagadnienia wynikające z ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, a także wewnętrznej struktury izby uwzględnionej w przyjętym ramowym planie pracy na 2005r. (uchwała z dnia 28 lutego 2005r. Nr 91/2005 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze).

Podstawowe zadania były realizowane w ramach czterech obszarów działalności, obejmujących:

- merytoryczną kontrolę sprawozdawczości budżetowej,
- przygotowanie materiałów związanych z nadzorem,
 - działalność informacyjną oraz analizy gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego,
- przygotowanie i organizację szkoleń.

Sprawozdawczość budżetowa

W roku 2005 jednostki samorządu terytorialnego przekazywały sprawozdania do regionalnej izby obrachunkowej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001r. (Dz. U. Nr 24 poz. 279 z późn. zm.) za I i II kwartał oraz w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 sierpnia 2005r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 170 poz. 1426) – za III i IV kwartał. Wszystkie jednostki samorządu terytorialnego obowiązują jednolity system sprawozdawczości, którego zakres i formy określają wyżej wymienione rozporządzenia.

W zakresie budżetów j.s.t organy wykonawcze tych jednostek zobowiązane są do sporządzania i przekazywania do regionalnej izby obrachunkowej następujących sprawozdań:

- Rb-27S – kwartalnych z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-ZZ – kwartalnych z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,

- Rb-PDP – półrocznych i rocznych z wykonania podstawowych dochodów podatkowych gminy oraz miasta na prawach powiatu,
- Rb-28S – kwartalnych z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-NDS – kwartalnych o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego,
- Rb-Z – kwartalnych o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń,
- Rb- N – kwartalnych o stanie należności,
- Rb-50 – kwartalne o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego,
- Rb- 30 – półroczne/roczne z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych,
- Rb- 31 – półroczne i roczne z wykonania planów finansowych gospodarstw pomocniczych,
- Rb-33- półroczne/roczne z wykonania planów finansowych funduszy celowych (nie posiadających osobowości prawnej);
- Rb-34 – półroczne/roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych dochodów własnych jednostek budżetowych i wydatków nimi sfinansowanych.

W okresach półrocznym i rocznym jednostki przekazywały do tutejszej Izby sprawozdania z podstawowych dochodów podatkowych (Rb - PDP) oraz z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych, dochodów własnych i funduszy specjalnych (Rb – 30, Rb-31, Rb-33, Rb-34). Pozostałe sprawozdania sporządzane były w okresach kwartalnych. Jednostki samorządu terytorialnego przekazują sprawozdania drogą elektroniczną oraz po jednym egzemplarzu na obowiązujących wzorach sprawozdań określonych w rozporządzeniach, z wyjątkiem sprawozdań o podstawowych dochodach podatkowych, które są przesyłane do Izby w dwóch egzemplarzach.

W minionym roku przekazano do Ministerstwa Finansów 166 sprawozdań z podstawowych dochodów podatkowych (Rb- PDP) – roczne za 2004r. oraz półroczne za I półrocze 2005r.(zarówno w formie elektronicznej, jak i w formie dokumentów).

Wydział prowadził pełną, merytoryczną kontrolę sprawozdań dotyczącą ich poprawnego przygotowania, zgodności z podjętymi uchwałami, danymi przekazanymi

z Ministerstwa Finansów w zakresie planowanych i wykonanych dochodów z tytułu subwencji ogólnej, udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz przez dysponentów środków budżetowych w zakresie planowanych i przekazanych kwot dotacji. Sprawdzony komplet sprawozdań budżetowych jednostek samorządowych Wydział przekazywał drogą elektroniczną według określonego pliku danych i terminów wynikających z powołanego rozporządzenia.

Analiza sprawozdań budżetowych z wykonania budżetów jednostek samorządu terytorialnego w okresach półrocznych i rocznych była przekazywana przez Wydział do Kolegium i stanowiła jeden z podstawowych dokumentów służących do przygotowania opinii przez składy orzekające. Ponadto informacje wynikające ze sprawozdawczości budżetowej służyły do opracowania szczegółowych materiałów analitycznych z realizacji zadań finansowych jednostek samorządowych.

Najczęściej występujące nieprawidłowości w sporządzaniu sprawozdań przez jednostki samorządu terytorialnego:

Rb- 27 S

- niezgodność wykonania subwencji oraz udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych z zawiadomieniem z Ministerstwa Finansów,
- niezgodność planu w sprawozdaniu z podjętymi uchwałami budżetowymi,

Rb-28 S

- niezgodność planu z podjętymi uchwałami budżetowymi,
- wykazywanie kwoty planu w wielkości mniejszej niż zaangażowanie,
- błędy klasyfikacyjne niezgodne z uchwałami budżetowymi,

Rb-NDS

- wykazywanie kwot wydatków majątkowych planowanych i wykonanych niezgodnie z Rb-28 S i uchwałami,
- niezgodność kwot wykonania dochodów i wydatków wykazywanych w Rb-NDS oraz w sprawozdaniach Rb-27 S i Rb-28 S

Rb-PDP

- wykazywanie dochodów z tytułu udziału różnych podatków niezgodne z pozycją „dochody wykonane” w sprawozdaniu Rb-27 S,

Rb- Z

- wykazywanie zobowiązań wymagalnych niezgodne ze sprawozdaniem Rb-28 S,
- nie wypełnianie wierszy dotyczących udzielonych poręczeń i gwarancji,

Rb-N

- wykazywanie danych w wierszu „depozyty”,
- wykazywanie należności wymagalnych niezgodne ze sprawozdaniem Rb-27 S,

Rb-50

- wykazywanie wyższych wydatków wykonanych od otrzymanych dotacji,

Rb-30

- wykazywanie w przychodach dotacji i darowizn na zadania inwestycyjne
- sporządzanie sprawozdań przez zakład budżetowy prowadzący działalność w kilku rozdziałach klasyfikacji dla każdego rozdziału działalności, zamiast wymaganego łącznego w rozdziale dotyczącym działalności dominującej,

Rb-33

- wykazywanie zerowego stanu środków obrotowych,
- wykazywanie odsetek w błędnym paragrafie.

Na mocy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2001 r. w sprawie rodzajów i zasad sporządzania sprawozdań w zakresie państwowego długu publicznego oraz poręczeń i gwarancji jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 148 poz. 1653), jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną, nie objęte rozporządzeniem w sprawie sprawozdawczości budżetowej zobowiązane są do sporządzania sprawozdań w zakresie własnych zobowiązań oraz poręczeń i gwarancji na podstawie niniejszego rozporządzenia. Regionalne izby obrachunkowe zobowiązane zostały powyższym rozporządzeniem do przyjmowania od jednostek samorządu terytorialnego, zarówno w formie elektronicznej jak i w formie dokumentu, sprawozdań zbiorczych w powyższym zakresie:

1. Rb-Z – kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji
2. Rb-N – kwartalne sprawozdanie o stanie należności

Sprawozdania te w jednostkach samorządu terytorialnego obejmują: fundusze celowe posiadające osobowość prawną, samodzielne publiczne zakłady opieki zdrowotnej, samorządowe instytucje kultury posiadające osobowość prawną, samorządowe osoby prawne utworzone na podstawie odrębnych ustaw w celu wykonywania zadań publicznych, z wyłączeniem przedsiębiorstw, banków i spółek prawa handlowego.

Na podstawie sprawozdań otrzymanych od jednostek samorządu terytorialnego sporządzono zbiorcze sprawozdania, które następnie przekazywane były do Ministerstwa

Finansów w formie elektronicznej i w formie dokumentu- w terminach określonych w rozporządzeniu.

Najczęściej występujące nieprawidłowości w sprawozdaniach RB-Z i Rb-N:

- 1) nieterminowo przesyłane sprawozdań w formie papierowej i elektronicznej,
- 2) pewne typy sprawozdań przesyłają jednostki nie zobowiązane do ich przesyłania i przedłożenia,
- 3) jednostki nie wypełniają w arkuszu pól identyfikujących jst tj. nazwy adresu, regon, data,
- 4) nie dosyłanie sprawozdań zbiorczych w wersji papierowej.
- 5) błędy rachunkowe.

Ponadto regionalne izby obrachunkowe w zakresie swojej właściwości były zobowiązane do pośredniczenia w przekazywaniu sprawozdawczości z udzielonej przez jednostki samorządu terytorialnego pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpływach środków publicznych (na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. Nr 123 poz.1291) oraz w oparciu o rozporządzenie z dnia 11 sierpnia 2004r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej oraz sprawozdań o zaległych należnościach przedsiębiorców z tytułu świadczeń na rzecz sektora finansów publicznych). W omawianym okresie Izba przyjmowała od jst oraz przekazywała do Ministra Finansów oraz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwartalne sprawozdania w wyżej wymienionym zakresie.

Przygotowanie materiałów związanych z nadzorem

Zgodnie z ustaleniami określonymi w uchwale Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 28 lutego 2005r. Nr 70/2004 w sprawie przyjęcia ramowego planu pracy Izby na rok 2005., zadania Wydziału związane z nadzorem obejmowały:

- przygotowanie uwag merytorycznych do projektu budżetu i uchwał budżetowych,
- przygotowanie uwag do pozostałych uchwał wynikających z rozszerzonego nadzoru,
- przygotowanie analizy do sprawozdań półrocznych i rocznych jednostek samorządu terytorialnego
- przygotowanie informacji dotyczących możliwości spłaty kredytu i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych.

W roku 2005 Wydział przygotował uwagi merytoryczne do 3. 838 uchwał.

Działalność informacyjna i szkoleniowa

Działalność informacyjna Izby związana była głównie z udzielaniem informacji i instruktażem w zakresie praktycznego stosowania przepisów prawa przez jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności w zakresie gospodarki finansowej.

W ramach tej działalności Izba przygotowuje i wydaje Kwartalnik Regionalnej Izby Obrachunkowej na łamach, którego publikowane są informacje w zakresie zmian w przepisach prawa, analizy wykonania budżetów przez jednostki samorządu terytorialnego, opracowania problemowe, opracowania wynikające z działalności nadzorczej i kontrolnej, interpretacje ministerstw, opinie i wyjaśnienia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz orzecznictwo NSA. W 2005r. wydane zostały 3 numery Kwartalnika Regionalnej Izby Obrachunkowej -1(35)/2005, 2/(36)/2005 oraz 3-4(37)/2005.

Coraz większą rolę w realizacji działalności informacyjnej i instruktażowej Izby odgrywa Internet i nowoczesne środki komunikacji. Za pośrednictwem strony internetowej Izby oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej publikowane są informacje dotyczące sprawozdań z działalności Izby, informacje dotyczące bieżącej działalności, zmian w przepisach prawa, analizy z wykonania budżetów przez jednostki samorządu terytorialnego, opracowania wynikające z działalności nadzorczej i kontrolnej, interpretacje ministerstw, opinie i wyjaśnienia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz orzecznictwo NSA, a także informacje dotyczące organizowanych szkoleń.

Izba była inicjatorem i współorganizatorem Ogólnopolskiej Konferencji Naukowej „Miejsce i rola RIO i SKO w systemie samorządu terytorialnego”, która odbyła się w Zielonej Górze w dniu 22 września 2005r., stanowiąc zarazem ważny element wspólnego posiedzenia KR RIO i KR SKO (w konferencji uczestniczyło blisko 200 osób). Efektem konferencji jest publikacja książkowa (wydawca - RIO Zielona Góra, red. naukowa Jan P. Tarno, rec. Zygmunt Niewiadomski) obejmująca referaty przygotowane i nadesłane na ww. konferencję.

Z inicjatywy RIO w Zielonej Górze w dniu odbyło także się spotkanie informacyjno-szkoleniowe dla audytorów wewnętrznych i pracowników kontroli wewnętrznej w jednostkach samorządu terytorialnego nt.: W spotkaniu tym uczestniczyli m.in. przedstawiciele Ministerstwa Finansów – w tym Główny Inspektor Audytu Wewnętrznego.

Ponadto pracownicy Izby uczestniczyli w wielu przedsięwzięciach o charakterze informacyjnym, naukowym, badawczym, prezentując zagadnienia i materiały związane z działalnością Izby i gospodarką finansową jst (w tym m.in.: w wielu konferencjach i seminariach dotyczących finansów samorządu oraz w posiedzeniach Senackiej Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Publicznej).

W ramach działalności informacyjnej Izba współpracuje z Lubuskim Pismem Samorządowym „Region” (dwumiesięcznik; w skład zespołu redakcyjnego wchodzi Prezes Izby, współpraca ma charakter stały), a także przygotowuje (w miarę potrzeb) materiały o charakterze informacyjnym i analitycznym dla regionalnych środków przekazu.

Izba kontynuowała także współpracę z Uniwersytetem Zielonogórskim oraz Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Sulechowie.

Oprócz Kwartalnika RIO w roku 2005 pracownicy Izby publikowali na łamach następujących periodyków i czasopism specjalistycznych:

Finanse Komunalne (miesięcznik)

- nr 1-2 (72-73)/2005 „*Orzecznictwo sądów administracyjnych w sprawach należących do zakresu nadzoru regionalnych izb obrachunkowych w latach 2002-2004 (cz. VI)*”,
opracowanie: Joanna Chruściel – członek Kolegium;

Lubuskie Pismo Samorządowe REGION (dwumiesięcznik) – stała współpraca;

- nr 1(20)/2005 „*Odpowiedzialność jednostek sektora finansów publicznych za naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych*”, Konrad Witrylak - st. inspektor WKGF;

- nr 2 (21)/2005 „*Biuletyn Informacji Publicznej – realizacja obowiązku powszechnego udostępniania informacji publicznej*”, Adriana Szypiłko – st. inspektor WKGF;

- nr 3 (22)/2005 „*Pozycja prawna skarbnika JST – obowiązki i odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*”, Katarzyna Fiedot – Radca – Obsługa Regionalnej Komisji Orzekającej;

- nr 4(23)/2005 „*Rzecznik dyscypliny finansów publicznych w województwie lubuskim*”
Adriana Szypiłko – Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych przy RIO Zielona Góra;
„*Nowe Możliwości finansowania sportu na gruncie ustaw o podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych*” Jarosław Kotowski – inspektor WKGF;

- nr 5 (24)/2005 „*Mechanizm Finansowy EOG oraz Norweski Mechanizm Finansowy - nowe źródła finansowania inwestycji samorządowych*”, Katarzyna Duczmal – st. specjalista WIASz.; Iwona Hercik - st. specjalista WIASz;

Biuletyn Informacyjny RIO Poznań

- nr 4/2005 „*Skutki zmian wprowadzonych nowelizacją ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków oraz niektórych innych ustaw*”, Marek Lewandowski – członek Kolegium;

Policja (kwartalnik, Wyższa Szkoła Policyjna w Szczytnie)

nr 1-2/2005 „*Współpraca RIO, policji i prokuratury w ramach ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej*”, Jarosław Kotowski – Inspektor WKGF;

Sport Lubuski (miesięcznik)

- nr 3(4) 2005 oraz nr 4(5)/2005 „*Kontrola organizacji pozarządowych oraz organizacji pożytku publicznego realizowana w związku z wykonywaniem zadań publicznych przez te podmioty – zasady, elementy, konsekwencje prawne*”, Jarosław Kotowski – inspektor WKGF;

Ponadto, materiały i artykuły przygotowane przez pracowników RIO ukazały się w następujących publikacjach:

- „*Prawny charakter kontraktu wojewódzkiego*”, Andrzej Skibiński – Prezes RIO

(w:) Rola funduszy europejskich w społecznym i gospodarczym rozwoju Polski, Wielkopolska Wyższa Szkoła Humanistyczno-Ekonomiczna, Wydział Administracji, Jarocin 2005.

- „*Samorządowe Kolegia Odwoławcze a konstytucyjna zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego*”, Andrzej Skibiński – Prezes RIO

(w:) Miejsce i rola RIO i SKO w systemie samorządu terytorialnego, Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Zielona Góra 2005

- „*Realizacja konstytucyjnego uprawnienia JST do zrzeszania się w świetle art. 172 Konstytucji RP i umów międzynarodowych i ustaw*”, Jarosław Kotowski – Inspektor WKGF

(w:) Miejsce i rola RIO i SKO w systemie samorządu terytorialnego, Ogólnopolska Konferencja Naukowa, Zielona Góra 2005

Pozostałe formy działalności informacyjnej stanowiły opracowania i analizy sporządzone na wniosek organów państwowych oraz innych instytucji. Wykaz tematów oraz podmiotów, dla których sporządzono informacje przedstawia poniższa tabela:

Opracowania i informacje sporządzone w roku 2005 na wniosek organów administracji publicznej i innych podmiotów

Lp.	Tematyka	Interpretacja
1	W zakresie poprawności trybu uchwalania budżetu	przepisy ustawy o samorządzie gminnym
2	Dotacje na pierwsze wyposażenie Centrum Integracji Społecznej	Przepisy ustawy o samorządzie gminnym
3	Opodatkowanie gruntu zajmowanego na prowadzenie działalności gospodarczej	przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych
4	Zmiana uchwały Rady Gminy	przepisy ustawy o samorządzie gminnym
5	W sprawie łączenia funkcji burmistrza z posiadaniem udziałów w spółce z o.o.	przepisy ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne
6	W sprawie spełnienia wymogów kwalifikacyjnych przez osobę do zatrudnienia na stanowisku głównego księgowego w OPS	przepisy ustawy (art. 35) o finansach publicznych
7	Bezprawna zmiana uchwały Rady Gminy	przepisy ustawy o finansach publicznych
8	W sprawie zasad przyznawania stypendiów	przepisy ustawy o systemie oświaty
9	Sposób dofinansowania z budżetu powiatu bieżącej działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej	przepisy ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz ustawy o samorządzie powiatowym
10	W sprawie zgodności z prawem przeznaczenia dotacji z budżetu gminy na rewitalizację sakralnych obiektów zabytkowych	przepisy ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, przepisy ustawy o finansach publicznych
11	W sprawach możliwości uczestnictwa w otwartym konkursie ofert jednostek organizacyjnych podległych organom administracji publicznej lub przez nie nadzorowanych	przepisy ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie
12	Możliwość zakupu przez organizacje pozarządowe specjalistycznego sprzętu sportowego z dotacji udzielonej na podstawie przepisów ustawy z 24.04.2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie	przepisy ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie i ustawy o finansach publicznych
13	W sprawie możliwości dofinansowania przez powiat wyższej uczelni	przepisy ustawy o szkolnictwie wyższym ustawy o finansach publicznych
14	W sprawie możliwości utworzenia przez powiat jednostek organizacyjnych	przepisy ustawy o finansach publicznych
15	W sprawie zawierania umów na dostawy towarów i usług z podmiotami gospodarczymi, których udziałowcami są małżonkowie	przepisy ustawy o samorządzie gminnym i prawo zamówień publicznych
16	Zapytanie dot. podstaw prawnych do udzielenia spółce wodnej dotacji z budżetu j.s.t.	przepisy ustawy prawo wodne i ustawy o finansach publicznych
17	Pytanie dotyczy podstaw prawnych do udzielenia dotacji z budżetu j.s.t. dla Klasztoru Franciszkanów na budowę obiektu	przepisy ustawy o finansach publicznych i samorządzie powiatowym
18	Pytanie dotyczące wskazania sposobu dokonania rozliczenia projektu realizowanego w ramach programu „Leonardo da Vinci”	przepisy ustawy o finansach publicznych
19	W sprawie klasyfikacji wydatków na DPS, dożywianie dzieci i młodzieży – warsztaty terapii zajęciowej	rozporządzenie w sprawie klasyfikacji budżetowej
20	W sprawie możliwości zlecenia egzek. zaległości podatku wyspecjalizowanej firmie windykacyjnej	ustawa o post. egzekucyjnym w administracji, rozporz. MF w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępow. egzekucyjnym w administracji.

Działalność szkoleniowa RIO, realizowana przez Wydział Informacji, Analiz i Szkoleń, opierała się na planie szkoleń stanowiącym załącznik do planu pracy Izby na rok 2005, niemniej plan ten uwzględniał możliwość poszerzenia działalności szkoleniowej o zagadnienia wynikające na bieżąco, w związku ze zmianami przepisów prawa bądź sugestiami zgłaszanymi bezpośrednio przez samorządy.

W omawianym okresie zrealizowane zostały założenia przewidziane w planie szkoleń na rok 2005, a program szkoleń uzupełniony został ponadto o dodatkowe zagadnienia.

Ogółem, w 2005 roku Izba była organizatorem: 47 szkoleń dla jednostek samorządu terytorialnego (w których uczestniczyło łącznie 2 320 osób, reprezentujących lubuskie samorządy. (w tym m.in.: prezydenci miast, burmistrzowie, wójtowie, starostowie, członkowie zarządów powiatów i zarządu województwa, skarbnicy i służby finansowe jst, radni, pracownicy odpowiedzialni za procedurę udzielania zamówień publicznych, gospodarkę nieruchomości, audytorzy wewnętrzni, pracownicy komórek kontroli wewnętrznej, sekretarze jst, główni księgowi związków międzygminnych, kierownicy i księgowi instytucji kultury, jednostek budżetowych i zakładów budżetowych).

Zestawienie szkoleń dla jst zrealizowanych w 2005r zawiera załącznik nr 5.

W realizacji szkoleń i konferencji Izba współpracowała z Ministerstwem Finansów, Ministerstwem Gospodarki i Pracy, Bankiem Gospodarstwa Krajowego, UOKiK, Państwową Agencją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, regionalnymi izbami obrachunkowymi, NSA, WSA w Gorzowie Wlkp., Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Zielonej Górze, Sądem Okręgowym w Zielonej Górze, Delegaturą Najwyższej Izby Kontroli w Zielonej Górze, uczelniami wyższymi, w tym z Uniwersytetem Zielonogórskim, Państwową Wyższą Szkołą Zawodową w Sulechowie, Lubuskim Kuratorium Oświaty, Wojewodą Lubuskim, Sejmikiem Województwa Lubuskiego oraz Izbą Skarbową w Zielonej Górze. Na podstawie zawartych porozumień w szkoleniach organizowanych z inicjatywy RIO uczestniczyli (na zasadzie wzajemności) przedstawiciele Delegatury NIK w Zielonej Górze, Okręgowego Inspektoratu PIP w Zielonej Górze, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Zielonej Górze oraz Prokuratur Okręgowych w Gorzowie Wlkp. i Zielonej Górze.

Tematyka szkoleń obejmowała zagadnienia związane z szeroko pojętą gospodarką finansową JST; takie jak: rachunkowość budżetowa, finanse publiczne, działalność pożytku publicznego i wolontariat, podatki i opłaty lokalne, zagadnienia związane z nadzorem i kontrolą RIO, audyt i kontrola wewnętrzna w jst, a także: zamówienia publiczne,

odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, gospodarka nieruchomościami.

Szkolenia prowadzone były metodą wykładów oraz zajęć i warsztatów praktycznych, z wykorzystaniem nośników multimedialnych. Uczestnicy szkoleń otrzymywali materiały i opracowania przygotowane przez prowadzących, jak również zaświadczenia uczestnictwa w szkoleniu. Zajęcia odbywały się – w zależności od zapotrzebowania - w grupach liczących od 15 do 80 osób. Podkreślić należy, że w opinii samorządów atutami szkoleń organizowanych przez RIO są gwarantujący wysoką jakość i poziom szkolenia dobór kadr i jednocześnie konkurencyjne, w stosunku do komercyjnej oferty firm szkoleniowych i consultingowych, ceny szkoleń.

Szkolenia dla pracowników RIO

W roku 2005 pracownicy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze uczestniczyli w następujących szkoleniach:

Lp.	Organizator miejsce szk.	Temat szkolenia
1	Zakład Usług Szkoleniowych przy Izbie Skarbowe w ZG	Roczne rozliczenie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2004 r. oraz zmiany obowiązujące w 2005 roku
2	Lubuskie Centrum Szkoleniowe	Zmiany w przepisach o ubezpieczeniach społecznych i zdrowotnych
3	RIO Zielona Góra	Wpływ komunikacji interpersonalnej na funkcjonowanie instytucji i jej wizerunek w oczach klientów
4	RIO Zielona Góra	Wdrażanie standardów kontroli finansowej
5	Pricewaterhouse Coopers Warszawa	Planowanie strategiczne w audycie wewnętrznym, Kierunki zmian w sprawozdawczości i zarządzaniu finansami publicznymi w Unii Europejskiej
6	ZWBiPM Woj. Lubuskiego Karpacz	- absolutorium - pożytek publiczny i wolontariat
7	ePSINet Stowarzyszenie „Miasta w Internecie” Warszawa	Informacja publiczna – towar czy narzędzie władzy? Czy w Polsce realizowana jest dyrektywa o powtórny wykorzystaniu informacji sektora publicznego?
8	Główny Rzecznik d.f.p. Jastrzębia Góra	Nt. nowej ustawy z dn.17.12.2004 o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych
9	Urząd Marszałkowski Zielona Góra	Wdrażanie mechanizmu finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego
10	Prokuratura Okręgowa Zielona Góra	Prezentacja metod współdziałania ze środkami przekazu w zakresie zwalczania przestępstw i wykroczeń ujawnionych w toku realizacji zadań ustawowych.
11	RIO Poznań	Problemy związane z funkcjonowaniem rio po wejściu w życie ustawy z dn. 17.12.2004 r, o odpowiedzialności za naruszenie d.f.p.
12	Ministerstwo Finansów Warszawa	Problematyka dotycząca budżetu bieżącego i inwestycyjnego na przykładzie rozwiązań przyjętych we Francji.
13	KR RIO Warszawa	w zakresie nowego systemu Be-STi@
14	RIO Katowice	Zarządzanie finansami jednostek samorządu terytorialnego
15	Ministerstwo Gospodarki Warszawa	Przygotowanie wniosków aplikacyjnych do Mechanizmów Finansowych

16	RIO Bydgoszcz	Wdrożenie nowego systemu informatycznego TREZOR
17	Francuska Izba Przem-Handlowa w Polsce (Katowice)	Partnerstwo publiczno-prywatne szansą na dynamiczny rozwój gospodarczy Polski regionalnej
18	RIO Katowice	- standardy kontroli INTOSAI - badanie bilansu spółki - spółki prawa handlowego i inne
19	Wyższa Szkoła Bankowa Poznań	Organizacja ochrony informacji niejawnych w świetle nowelizacji przepisów

Ponadto:

- pracownicy Izby uczestniczyli w szkoleniach organizowanych przez RIO dla jednostek samorządu terytorialnego (łącznie 47 szkoleń), w konferencjach organizowanych przez Izbę, a także w spotkaniach szkoleniowo-informacyjnych nt. wdrażania podpisu elektronicznego i nowego systemu zarządzania finansami jst i sprawozdawczości - program BeSTi@ .

Szkolenia dla JST w roku 2005 - zestawienie

Tematyka	Termin/miejsce
Dotacje w świetle ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	20.01 - UMiG Czerwieńsk
Podatki dla gmin od przedsiębiorców	26.01- RIO/ZG
Szkolenie dla instytucji kultury (Prawo autorskie i prawa pokrewne w praktyce działalności instytucji kultury) (współpraca - RCAK)	26.01- Przełazy
Najnowsze zasady udzielania pomocy publicznej przez gminy (stan prawny – styczeń 2005)	27.01.- RIO/ZG
Praktyczna realizacja ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	15.02 - RIO/ZG
Postępowanie absolutoryjne w JST	22.02 - RIO/ZG
Spotkanie szkoleniowo-informacyjne dla audytorów wewnętrznych i pracowników wykonujących zadania w zakresie kontroli finansowej	22.02 - ZG/Centrum Biznesu
Rachunkowość budżetowa w JST - przygotowanie do zamknięcia ksiąg rachunkowych	23.02 - RIO/ZG
Rachunkowość budżetowa (szkolenie dla jednostek organizacyjnych samorządu) - zamknięcie ksiąg rachunkowych w samorządowych jednostkach organizacyjnych; bilans	24.02 - RIO/ZG
Rachunkowość budżetowa	16.03 - RIO/ZG
Rachunkowość budżetowa - fundusze pomocowe w jednostkach samorządowych	17.03 - RIO/ZG
Osoby trzecie w postępowaniu podatkowym	04.04 - RIO/ZG
Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie a działalność instytucji kultury	11.04 - MZL/ZG
Dostęp do informacji publicznej a ochrona danych osobowych	19.04 - RIO/ZG
VAT w jednostkach samorządu terytorialnego	22.04 - RIO/ZG
Prawo zamówień publicznych	09.05 - UM Lubsko
Odpowiedzialność karna kierowników jednostek sektora finansów publicznych przy wydatkowaniu środków publicznych	16.05 - RIO/ZG
Szkolenie dla skarbników JST i księgowych związków międzygminnych I Dyscyplina finansów publicznych – nowe regulacje prawne II Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie III Zmiany w ustawie o finansach publicznych IV Realizacja przedsięwzięć przez JST w ramach funduszy strukturalnych (przygotowanie karty projektu - najczęściej występujące nieprawidłowości, realizacja i zasady rozliczania przedsięwzięć, kontrola w ramach ZPORR, współfinansowanie przedsięwzięć realizowanych w ramach ZPORR,) V Kontrola wewnętrzna w JST VI Sprawy bieżące wynikające z działalności kontrolnej i nadzorczej prowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową (budżet 2005, nieprawidłowości wynikające z przeprowadzonych kontroli, sprawozdawczość budżetowa i finansowa, klasyfikacja budżetowa) Szkolenie obejmowało również wyjazd studyjny do Niemiec – Cottbus i udział w spotkaniu z przedstawicielami niemieckich samorządów nt.: <i>Realizacja i zasady rozliczania inwestycji finansowanych ze środków Unii Europejskiej oraz nieprawidłowości jakie mogą wystąpić w tym zakresie.</i>	18-20.05 - Garbicz/Cottbus
Pożytek publiczny i wolontariat – praktyka stosowania ustawy (współpraca - LFS)	03.06 - RIO/ZG
Prawno-finansowe środki ochrony zieleni na terenie miast i wsi	06.06. - RIO/ZG
Rachunkowość budżetowa - wybrane operacje w ewidencji księgowej jednostek i zakładów budżetowych	15.06 - RIO/ZG
Rachunkowość budżetowa - wybrane zdarzenia gospodarcze w ewidencji JST	16.06 - RIO/ZG
Prawo zamówień publicznych - najczęściej występujące nieprawidłowości	24.06 - RIO/ZG
Praktyczne stosowanie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	28.06 - RIO/ZG
Szkolenie dla radnych Miasta Zielona Góra (dfp, uofp)	26.08 - Bogumiłów
Zasady i tryb egzekwowania odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – nowe regulacje prawne	07.09 - RIO/ZG
Rachunkowość budżetowa - wybrane zagadnienia z rachunkowości JST	14.09 - RIO/ZG

Rachunkowość budżetowa - przygotowanie do zamknięcia ksiąg rachunkowych za rok 2005 w samorządowych jednostkach organizacyjnych	15.09 - RIO/ZG
Szkolenie dla pracowników Starostwa Powiatowego w Żarach (uofp, dfp, działalność kontrolna – najczęściej występujące nieprawidłowości, ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie)	27.09 - Starostwo - Żary
Znowelizowana Ordynacja podatkowa w postępowaniu gmin (<i>dwie grupy</i>)	27.09. - RIO/ZG 28.09. - RIO/ZG
Zasady i tryb odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – nowe regulacje prawne	05.10 - ZDW - ZG
Szkolenie dla kierowników i skarbników JST <ul style="list-style-type: none"> • Zmiany ustawy o finansach publicznych a budżet 2006 • Uchwały i zarządzenia organów JST podlegające nadzorowi RIO – podstawowe zasady i ich konstruowania • Wydatki w formie dotacji z budżetów j.s.t. • Realizacja budżetów w świetle opinii składów orzekających • Zasady naliczania subwencji • Partnerstwo publiczno-prywatne • Prawo zamówień publicznych – najczęściej występujące nieprawidłowości • Prawno-finansowe środki ochrony zieleni na terenie j.s.t. (zasady udzielania zezwoleń na usuwanie drzew i krzewów) • Budżety 2006 (projekty budżetów, procedura uchwalania, wskaźniki...) • Sprawozdawczość budżetowa, klasyfikacja budżetowa • Kontrola wewnętrzna a jednostki organizacyjne j.s.t. • Ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie • – aspekty praktyczne; • Dyscyplina finansów publicznych – nowe uregulowania prawne • Ustawa o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne • - konsekwencje dla funkcjonowania JST • Przedsięwzięcia realizowane w ramach ZPORR – zasady rozliczania, najczęściej występujące nieprawidłowości • Podatki gminne. Zmiany w ordynacji podatkowej 	10-12.10 - Międzyzdroje
Pożytek publiczny i wolontariat – praktyka stosowania ustawy	19.10 - RIO/ZG
Zasady i tryb odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – nowe regulacje prawne (<i>szkolenie dla Gminy Lubsko</i>)	20.10 - UM Lubsko
Zasady udzielania pomocy publicznej przez gminy (stan prawny – październik 2005)	25.10 - RIO/ZG
Wdrożenie nowego systemu sprawozdawczości budżetowej BESTi@ oraz podpisu elektronicznego (<i>dwie grupy</i>)	07.11- RIO/ZG 25.11 - RIO/ZG
Szkolenie dla instytucji kultury	21.11 - RIO/ZG
Szkolenie dla jednostek oświatowych (<i>dwie grupy</i>)	22.11- RIO/ZG 28.11. - RIO/ZG
Zmiany w systemie finansów publicznych w świetle ustawy z dnia 30.06.2005r. o finansach publicznych; „Ekonomiczna” zdolność kredytowa JST; Obowiązek dostosowania zasad rachunkowości wynikający z rozporządzenia MF z dnia 24.06.2005r (<i>dwie grupy</i>).	23.11- RIO/ZG 24.11- RIO/ZG
Szkolenie dla jednostek oświatowych Miasta Zielona Góra (<i>dwie grupy – kierownicy i księgowi jednostek oświatowych</i>)	29.11- RIO/ZG 30.11- RIO/ZG
Gospodarka nieruchomościami – aktualne problemy	05.12 - RIO/ZG
Szkolenie dla instytucji kultury - ustawa z dnia 30.06. 2005r. o finansach publicznych - ustawa o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – a działalność instytucji kultury (<i>współpraca z RCAK</i>)	13.12 - Przelazy

V Współpraca zagraniczna

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze aktywnie uczestniczy, jako pomysłodawca i inicjator, w zapoczątkowanej w roku 2004 współpracy regionalnych izb obrachunkowych z niemieckimi trybunałami obrachunkowymi z krajów związkowych byłej NRD, Berlina oraz Nadrenii-Palatynatu. W roku 2005 przedstawiciele RIO w Zielonej Górze uczestniczyli w dwóch konferencjach niemieckich trybunałów obrachunkowych i regionalnych izb obrachunkowych, które odbyły się:

- w dniach 17-20 kwietnia w Reichenov k. Berlina
- w dniach 17-19 października w Kliczkowie (w konferencji uczestniczył m.in. dyrektor Sekretariatu Generalnego EURORAI – p Edgar Thinnes).

W roku 2005 kontynuowana była współpraca bilateralna pomiędzy Regionalną Izbą Obrachunkową w Zielonej Górze a Landesrechnungshof Brandenburg w Poczdamie.

Aktualnie współpraca ta prowadzona jest z zachowaniem postanowień podpisanej w dniu 15 grudnia 2005r. – przy akceptacji MSWiA - Deklaracji Współpracy, dokumentu określającego ramy i charakter współpracy.

W Deklaracji postanowiono, że współpraca obejmować będzie: wymianę doświadczeń w zakresie realizacji zadań i kompetencji dotyczącej kontroli nad gospodarką finansową, partnerstwo i współpracę w realizacji projektów i przedsięwzięć o charakterze informacyjnym i szkoleniowym, wymianę doświadczeń i podnoszenie kwalifikacji pracowników, a także współdziałanie i wymianę doświadczeń w ramach EURORAI.

Część II

Działalność Regionalnej Komisji Orzekającej

Od 1 lipca 2005 r. na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114) uległ zmianie model organizacji organów właściwych w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zasadnicza zmiana dotyczy usytuowania komisji orzekającej, w miejsce istniejących komisji orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej oraz przy Wojewodzie powstała odrębnie funkcjonująca Regionalna Komisja Orzekająca przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej orzekająca w I instancji.

Działalność tej Komisji została rozszerzona o kompetencje właściwe dla Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Wojewodach. Właściwość Regionalnych Komisji Orzekających obejmuje orzekanie w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w zakresie dotyczącym jednostek samorządu terytorialnego, ich związków i stowarzyszeń (z wyłączeniem podmiotowym dotyczącym osób pełniących funkcje marszałka województwa, członka zarządu województwa i głównego księgowego (skarbnika) województwa). Ponadto ich właściwość dotyczy realizacji budżetu wojewody oraz jednostek podległych i nadzorowanych przez wojewodę samorządowych jednostek organizacyjnych (w tym samorządowych osób prawnych), innych jednostek otrzymujących środki publiczne przekazane z budżetów jednostek samorządu terytorialnego albo budżetu wojewody lub innych środków publicznych, którymi dysponują te jednostki lub wojewoda.

Zgodnie z art. 201 ust. 1 i 2 ww. ustawy, kadencja komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych powołanych przed dniem wejścia w życie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych tj. przed 1 lipca 2005 r. wygasa w dniu powołania komisji orzekającej na podstawie przepisów tej ustawy, nie później jednak niż w dniu 30 września 2005 r.

Regionalna Komisja orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze została powołana w dniu 18 sierpnia 2005 r. i od tego dnia rozpoczęła swoją działalność.

Regionalna Komisja Orzekająca jest organem kadencyjnym, którego członkowie są powoływani na 4 lata. W skład komisji orzekającej może wchodzić przewodniczący, jeden lub dwóch jego zastępców i od 5 do 21 członków komisji. W skład Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze wchodzi przewodniczący, jeden zastępca, którzy zostali powołani 11 lipca 2005 r. i 7 członków powołanych 18 sierpnia 2005 r. przez Prezesa Rady Ministrów. Członkowie Regionalnej Komisji Orzekających są niezawisli w zakresie orzekania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych i podlegają tylko przepisom prawa. Orzekają w granicach określonych ustawą oraz na mocy przekonania opartego na ocenie dowodów, rozstrzygają samodzielnie nasuwające się zagadnienia prawne i nie są związani rozstrzygnięciami innych organów, z wyjątkiem prawomocnego wyroku sądu. Są oni nieodwoalni przed upływem ustawowego terminu, z wyjątkiem ściśle określonych w ustawie przypadków.

Z pozycji prawnej tego organu wynika, iż działalność Komisji Orzekającej w 2005 r. można podzielić na dwa etapy za pierwsze i drugie półrocze, które będą dotyczyły:

I. Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze.

Do Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze do 30 czerwca 2005 r. wpłynęło 13 wniosków o ukaranie oraz 1 sprawę przekazała Główna Komisja Orzekająca do ponownego rozpoznania. Z tego Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych oraz jego zastępcy złożyli 8 wniosków o ukaranie i 5 wniosków Najwyższa Izba Kontroli. Wnioski Rzecznika sformułowane były głównie na podstawie zawiadomień złożonych przez organy kontroli tj.: RIO, kierowników jednostek nadrzędnych, kierowników jednostek, w których nastąpiło naruszenie.

Komisja w 12 sprawach wydała łącznie 19 orzeczeń w stosunku do 15 obwinionych z czego: 2 w sprawach z wniosków z 2004 r. stosunku do 2 obwinionych oraz w 1 sprawie przekazanej z Głównej Komisji Orzekającej do ponownego rozpoznania.

Do sierpnia 2005 r. ukarano 15 obwinionych, w tym: karą upomnienia 8 osób, karą nagany 1 osobę, a w stosunku do 4 obwinionych wydano rozstrzygnięcia o uniewinnieniu, natomiast

odstąpiono od wymierzenia kary wobec 2 obwinionych. Wydano także zarządzenie o uzupełnieniu wniosku o ukaranie.

Do najczęściej występujących czynów kwalifikowanych jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych w 2005 r. należy zaliczyć:

- zaniechanie ustalenia należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych, a także pobranie, ustalenie lub dochodzenie jej w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia oraz niezgodnym z przepisami jej umorzenie lub dopuszczenie do przedawnienia;
- przekroczenie zakresu upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych;
- wypłacenie wynagrodzeń w jednostce sektora finansów publicznych bez jednoczesnego wykonania, wynikającego z ustaw szczególnych, a ciążącego na pracodawcy, obowiązku pobrania, odprowadzenia lub opłacenia świadczeń lub składek;
- naruszenie zasady, formy lub trybu postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego, ustalonych ustawą, o której mowa w art. 28 ust. 4.

II. Regionalnej Komisji Orzekając w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze

Od powołania Regionalnej Komisji Orzekającej wpłynęło 8 wniosków o ukaranie. Regionalna Komisja Orzekająca rozstrzygnęła 7 spraw i wydała 7 orzeczeń w stosunku do takiej samej liczby obwinionych. Ukarala karą upomnienia 3 osoby. W stosunku do 1 obwinionego wydała rozstrzygnięcie o uniewinnieniu (przy czym jedno orzeczenie w stosunku do jednego obwinionego obejmuje uniewinnienie od części zarzutów oraz karę upomnienia za jeden zarzuconych czynów), odstąpiła od wymierzenia kary wobec 2 obwinionych. Wydała ponadto 2 rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania w zw. z okolicznościami z art. 78 ust 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Natomiast 4 sprawy z 2005 r. Regionalna Komisja Orzekająca rozstrzygnie w 2006r.

Do najczęściej występujących czynów kwalifikowanych jako naruszenie dyscypliny finansów publicznych w 2005 r. należy zaliczyć:

- naruszenie dyscypliny finansów publicznych jest udzielenie zamówienia publicznego z innym, niż wymienione w art. 17 ust 1 pkt 1-3, naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych, jeżeli naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

- naruszenie polegające na nieopłaceniu przez jednostkę sektora finansów publicznych: składek na ubezpieczenia społeczne, składek na ubezpieczenie zdrowotne, składek na Fundusz Pracy, składek na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, wpłat na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych- albo ich opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia lub z przekroczeniem terminu zapłaty;
- zaniechanie przeprowadzenia, rozliczenia inwentaryzacji lub dokonanie inwentaryzacji w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym;
- zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostki sektora finansów publicznych.

Część III

Działalność Rzecznika dyscypliny finansów publicznych

W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114) z dniem 8 sierpnia 2005 r. powołany został Rzecznik dyscypliny finansów publicznych właściwy w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych rozpatrywanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze. Ponadto powołano dwóch Zastępców Rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

Po zaprzestaniu pełnienia funkcji przez Rzecznika dyscypliny finansów publicznych prowadzone przez niego sprawy, a także prawa i obowiązki, przejął Rzecznik dyscypliny finansów publicznych powołany na podstawie ww. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Właściwość Rzecznika dyscypliny finansów publicznych związana jest z właściwością spraw rozpatrywanych przez komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Do 30 czerwca 2005 r. właściwość Rzecznika dyscypliny finansów publicznych województwa lubuskiego obejmowała sprawy rozpatrywane przez Komisję Orzekającą przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze oraz Komisję Orzekającą przy Wojewodzie Lubuskim, a od 1 lipca 2005 r. przez Regionalną Komisję Orzekającą przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze.

Rzecznik dyscypliny finansów publicznych i jego Zastępcy są organami właściwymi do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, poprzedzonego podjęciem czynności sprawdzających, a także wypełniania funkcji oskarżyciela w pierwszej instancji.

W 2005 roku do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych wpłynęło 55 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, obejmujących 80 osób. Spośród wszystkich zawiadomień większość złożona została przez kierowników jednostek, w których doszło do naruszenia – 15 zawiadomień, 11 zawiadomień złożyła Regionalna Izba

Obrachunkowa, 10 – organy nadrzędne, 9 – Lubuski Urząd Wojewódzki, 9 – Urząd Kontroli Skarbowej i 1 – Najwyższa Izba Kontroli.

Najwięcej spraw opisanych w zawiadomieniach dotyczyło:

- zamówień publicznych,
- dotacji (wydatkowanie, rozliczenie, zwrot),
- dokonywania wydatków ze środków publicznych bez upoważnienia lub z przekroczeniem zakresu upoważnienia,
- zaciągania zobowiązań bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań jednostek sektora finansów publicznych,
- niewykonania zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, którego skutkiem była zapłata odsetek.

Z ogólnej liczby zawiadomień do 30 czerwca 2005 r. wydano 32 postanowienia o odmowie wniesienia wniosku o ukaranie, a od 1 lipca 2005 r. 3 postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego i 6 postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego. Postanowienia te zawierały 53 rozstrzygnięcia Rzecznika, w tym z uwagi na: brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych – 29 rozstrzygnięć, znikomą szkodliwość czynu – 13, przedawnienie – 3 i inne – 8.

W wyniku zawiadomień, które wpłynęły do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w 2005 r. do Komisji Orzekającej, działającej do 30 czerwca 2005 r.

i Regionalnej Komisji Orzekającej, działającej po 1 lipca 2005 r., złożonych zostało

14 wniosków o ukaranie 19 osób, rozpatrzonych przez komisję orzekającą na rozprawach.

Oprócz tego:

- 1 wniosek złożony został w I półroczu 2005 r. w wyniku uchylecia postanowienia przez Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych i polecenia uzupełnienia czynności sprawdzających (odbyła się rozprawa),
- 1 wniosek został złożony w II półroczu 2005 r., jednak podlegał zwrotowi, a po uzupełnieniu materiału dowodowego sprawa została umorzona.

Rzecznik dyscypliny finansów publicznych poza wymienionymi wyżej sprawami pełnił w I półroczu 2005 r. funkcję oskarżyciela pierwszej instancji w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z 5 wniosków o ukaranie wniesionych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

W II półroczu 2005 r. nie zachodziła potrzeba pełnienia przez Rzecznika dyscypliny finansów publicznych funkcji oskarżycielskiej.