



Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze

65-261 Zielona Góra, ul. Chmielna 13; tel. 68 329 19 00; fax: 68 329 19 03
www.zielonagora.rio.gov.pl e-mail: zielonagora@rio.gov.pl

Zielona Góra, 2018.07.11

RIO.I.0920.5.2018

Pan

Wadim Tyszkiewicz

Prezydent Miasta Nowa Sól

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Zielonej Górze, działając na podstawie art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 561), przeprowadziła w okresie od 06.02.2018 r. do 25.05.2018 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej i zamówień publicznych w Mieście Nowa Sól (gminie o statusie miejskim) za 2017 rok. Wyniki kontroli omówiono i podpisano protokół w dniu 25.05.2018 r.

Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne, funkcjonowanie kontroli zarządczej, prowadzenie rachunkowości, realizację wybranych rodzajów dochodów i wydatków, w tym wydatków na wynagrodzenia nauczycieli z tytułu wypłaty dodatku uzupełniającego, udzielanie zamówień publicznych, rozliczanie otrzymanych dotacji, zagadnienia dotyczące długu publicznego, gospodarowanie mieniem oraz rozliczenia budżetu z jednostkami organizacyjnymi.

W związku z przeprowadzoną kontrolą, zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych przekazuję Panu Prezydentowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kontrola w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych wykazała, że zapisy w dzienniku Urzędu Miejskiego w Nowej Soli w rejestrze „Urząd Miejski Nowa Sól wydatki” nie były kolejno numerowane. Po zapisie w ww. dzienniku o numerze 11936

kolejny zapis posiadał numer 13855. Liczba brakujących numerów zapisów wyniosła 1918. Powyższe jest niezgodne z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialną merytorycznie za powyższą nieprawidłowość jest A. S. – główny księgowy Urzędu.

Do dziennika Urzędu oraz do księgi głównej Urzędu za sierpień 2017 r. nie wprowadzono w postaci zapisu zdarzeń, które wystąpiły w tym okresie sprawozdawczym.

Zdarzenia ujęte w 5 raportach kasowych nie zostały ujęte w dzienniku Urzędu, ani na koncie księgi głównej Urzędu. Łączna kwota operacji ujętych w tych raportach kasowych wyniosła 24 300,60 zł po stronie przychodów kasowych i 24 300,60 zł po stronie rozchodów kasowych. W księgach rachunkowych budżetu Miasta ujęte zostały wpływy środków odprowadzonych z kasy Urzędu na rachunek bankowy budżetu Miasta (na koncie księgi głównej budżetu Miasta 133 „Rachunek budżetu”), jednakże były to księgowania wyciągów bankowych z rachunku bankowego budżetu Miasta, a nie raportów kasowych. Powyższym naruszono art. 20 ust. 1, w związku z art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o rachunkowości.

Wśród dochodów zrealizowanych w ww. okresie w kasie Urzędu wystąpiły między innymi dochody z tytułu podatków stanowiących dochód Miasta. Opisane powyżej okoliczności oznaczają, że operacje kasowe z ww. okresu dotyczące dochodów podatkowych Miasta nie zostały ujęte w księgach rachunkowych Urzędu zgodnie z § 14 pkt 1 lit. a, § 14 pkt 2 lit. a oraz § 16 pkt 1 lit. a, w związku z § 9 ust. 1 i § 11 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

Z powyższych przepisów wynika, że ewidencja podatków jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu i jest prowadzona z wykorzystaniem kont syntetycznych planu kont urzędu jako jednostki budżetowej, w szczególności konta 101 „Kasa” i 141 „Środki pieniężne w drodze”. Na stronie Winien konta 101 księguje się w szczególności wpływ gotówki z tytułu podatków, w korespondencji ze stroną Ma konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” lub ze stroną Ma konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. Na stronie Ma konta 101 księguje się w szczególności rozchód gotówki, przekazanie środków pieniężnych na rachunek bieżący urzędu, w korespondencji ze stroną Wn konta 141. Brak zapisów podwójnych na ww. kontach księgi głównej (kontach syntetycznych) Urzędu narusza przepisy ww. rozporządzenia. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest I. L. – inspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym Urzędu.

Kontrola w zakresie sprawozdawczości budżetowej wykazała, że z uwagi na nieprawidłowości w sprawozdaniach jednostkowych miesięczne sprawozdanie zbiorcze Miasta Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30.09.2017 r. (korekta nr 1) różniło się od sprawozdań jednostkowych łącznie o 8 815 866,55 zł. Powyższym naruszono § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.). Przepis ten stanowi, że „sprawozdania zbiorcze, w szczególności sprawozdań jednostkowych - są sporządzane przez przewodniczących zarządów jednostek samorządu terytorialnego na podstawie sprawozdań jednostkowych jednostek im podległych oraz sprawozdania jednostkowego jednostki samorządu terytorialnego, jako jednostki budżetowej i jako organu”. W związku z tym, że nieprawidłowości w sprawozdaniach jednostkowych nie zostały usunięte przez kierowników tych jednostek przed włączeniem zawartych w nich danych do sprawozdań zbiorczych, stosownie do § 9 ust. 5 ww. rozporządzenia naruszono § 9 ust. 3 tego rozporządzenia. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest I. L. – inspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym Urzędu.

Od dnia 12 stycznia 2018 r. w powyższym zakresie obowiązuje rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109).

Zapisy w księgach rachunkowych budżetu Miasta oraz zapisy w księgach rachunkowych Urzędu, dotyczące dochodów Miasta ujęte w 19 podziałkach klasyfikacji dochodów budżetowych o łącznej wartości 20 081 586,42 zł, nie umożliwiają sporządzenie miesięcznego sprawozdania jednostkowego Miasta jako jednostki budżetowej i jako organu Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30.09.2017 r.

Nieprawidłowości polegały na tym, że część dochodów Miasta (dotycząca wielkości objętych podatkiem od towarów i usług) ujmowana była w podziałkach klasyfikacji dochodów budżetowych w kwotach brutto, a do sprawozdania wprowadzano kwoty netto (bez podatku należnego), obliczone przy wykorzystaniu zestawień sporządzonych poza księgami rachunkowymi. Natomiast inna część dochodów (przede wszystkim dochody ujmowane pierwotnie w rejestrze „Urząd Miejski Nowa Sól dochody”) została ujęta w księgach rachunkowych Urzędu i w księgach rachunkowych budżetu Miasta w taki sposób, że do sprawozdania wprowadzano kwoty zdublowanych dochodów, w związku ze zmianą sposobu księgowania wyciągów bankowych. Powyższym naruszono art. 24 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

Również kwota ujęta w ww. sprawozdaniu w kolumnie 7 „Dochody wykonane (wpływy minus zwroty)” w dziale 756 „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” rozdziale 75615 „Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych” paragrafie 0330 „Wpływy z podatku leśnego” nie była zgodna z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Kwota ujęta w sprawozdaniu ww. pozycji wynosiła 0,00 zł, pomimo że z ewidencji księgowej wynika kwota 6 487,40 zł. Powyższym naruszono § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest I. L. – inspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym Urzędu.

Prawidłowe dane ujęte zostały w kolejnym sprawozdaniu.

W związku z przepisem zawartym w § 24 ust. 2 pkt 1 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, dotyczącym obowiązku dokonania korekty w sprawozdaniach miesięcznych Rb-27S i Rb-28S za marzec, czerwiec i wrzesień w terminie do dnia sporządzenia sprawozdania za kolejny okres sprawozdawczy, kontrolą objęto również kwotę wykazaną w dziale 756 rozdziale 75615 paragrafie 0330 w rocznym sprawozdaniu jednostkowym Miasta jako jednostki budżetowej i jako organu Rb 27S za 2017 r. Kwota wykazana w rocznym sprawozdaniu jednostkowym Miasta jako jednostki budżetowej i jako organu Rb-27S za 2017 r. w ww. podziale klasyfikacji budżetowej była zgodna z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 2, w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Kontrola w zakresie podatków wykazała, że w stosunku do 1 zaległości podatkowej do dnia przeprowadzenia kontroli organ podatkowy nie podjął czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych – nie wysłał podatnikowi upomnienia. Kwota nieprawidłowości wyniosła 1 329,00 zł. Powyższym naruszono art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1201 z późn. zm.) oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1483). Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest J. I. – inspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym Urzędu.

Z notatki służbowej sporządzonej przez Skarbnika Miasta wynika, że 1 podatnikowi udzielono „promesy” na możliwość uregulowania zobowiązań w terminie późniejszym, jednakże organ podatkowy nie wydał decyzji w formie pisemnej ani w formie dokumentu elektronicznego w tej sprawie. Na dzień kontroli zaległości podatnika za 2017 r. wynosiły 14 674,03 zł., Powyższym naruszono art. 207 § 1, w związku z art. 126 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialną za stwierdzoną nieprawidłowość jest Skarbnik.

Kontrola w zakresie rozliczenia z inkasentami wykazała brak dowodu dot. daty pobrania opłaty targowej przez inkasentów– bloczki zawierają blankiety opłaty targowej tylko w jednym egzemplarzu, który otrzymuje wpłacający. Również Urząd nie ma możliwości stwierdzenia, kiedy nastąpiła wpłata opłaty targowej (kiedy dany blankiet został wydany). Kwota nieprawidłowości wyniosła 11 050,00 zł. Ma to istotne znaczenie przy kontroli terminowości wpłat inkasentów, ponieważ z art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy. Stawki opłaty targowej są stawkami dziennymi. Brak możliwości ustalenia dnia pobrania poszczególnych opłat targowych uniemożliwia ustalenie poszczególnych terminów płatności dla inkasentów, co oznacza, że działania Urzędu w zakresie kontroli terminowości wpłat inkasentów opłaty targowej nie były skuteczne i efektywne, a więc funkcjonująca kontrola zarządcza również nie była skuteczna i efektywna. Powyższe narusza art. 69 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 68 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.). Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest I. L. – inspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym Urzędu.

Kontrola w zakresie klasyfikacji wydatków budżetowych wykazała, że w dziale 750 „Administracja publiczna” rozdziale 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)” paragrafie 4420 „Podróże służbowe zagraniczne” ujęto wydatek z tytułu podróży krajowych, a nie zagranicznych, o wartości 171,00 zł. Prawidłową podziałką klasyfikacji wydatków budżetowych był dział 750 rozdział 75023 paragraf 4410 „Podróże służbowe krajowe”. Zastosowanie nieprawidłowej podziałki klasyfikacji wydatków budżetowych narusza art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 39 ust. 4 pkt 1 tej ustawy i § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie

szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.).

Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest A. S. – główny księgowy Urzędu.

Kontrola w zakresie dochodów budżetowych wykazała, że w księgach rachunkowych budżetu Miasta za okres od dnia 01.01.2017 r. do dnia 30.09.2017 r. na stronie Winien konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” nie ujęto dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe Miasta w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek. Łączna kwota dochodów wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych jednostek podległych Rb-27S za okres od dnia 01.01.2017 r. do dnia 30.09.2017 r. wyniosła 5 523 543,92 zł. Powyższe stanowi naruszenie przyjętych dla budżetu Miasta zasad rachunkowości. Niestosowanie przyjętych zasad rachunkowości narusza art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Przyjęte dla budżetu Miasta zasady rachunkowości w powyższym zakresie były zgodne z zasadami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 760), które obowiązywało w 2017 r. Osobą odpowiedzialną za powyższą nieprawidłowość jest I. L. – inspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym Urzędu.

Kontrola w zakresie wydatków budżetowych wykazała, że w księgach rachunkowych budżetu Miasta za okres od dnia 01.01.2017 r. do dnia 30.09.2017 r. na stronie Ma konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” nie ujęto wydatków budżetowych dokonanych przez jednostki budżetowe Miasta w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek. Łączna kwota wydatków wykazanych w sprawozdaniach jednostkowych jednostek podległych Rb-28S za okres od dnia 01.01.2017 r. do dnia 30.09.2017 r. wyniosła 68 969 056,47 zł. Powyższym naruszono przyjęte dla budżetu Miasta zasady rachunkowości. Niestosowanie przyjętych zasad rachunkowości narusza art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Przyjęte dla budżetu Miasta zasady rachunkowości w powyższym zakresie były zgodne z zasadami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej

Polskiej, które obowiązywało w 2017 r. Osobą odpowiedzialną powyższą nieprawidłowość jest I. L. – inspektor w Wydziale Finansowo-Budżetowym Urzędu.

Od 13 października 2017 r. w tym zakresie obowiązuje rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911).

Z ustaleń kontroli oraz wyjaśnień osób odpowiedzialnych wynika, że przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości była, zmiana sposobu księgowania wyciągów bankowych, trudności z księgowaniem podatku od towarów i usług, niewyegzekwowanie od jednostki podległej korekty sprawozdania jednostkowego zawierającego błąd oraz niewłaściwa interpretacja przepisów prawa, a także omyłki lub przeoczenia.

Jednocześnie informuję, że w przypadku nieprawidłowości o incydentalnym charakterze lub wyeliminowanych w trakcie kontroli, po udzieleniu stosownego instruktażu, nie formułowano wniosków pokontrolnych, a w pozostałym zakresie kontroli wymienionym we wstępie wystąpienia nie stwierdzono nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, wnoszę o:

1. Numerowanie zapisów księgowych, zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 395 z późn. zm.).
2. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego w postaci zapisu każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, stosownie do art. 20 ust. 1, w związku z art. 13 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności poprzez ujmowanie zdarzeń ujętych w raportach kasowych w dzienniku i na kontach księgi głównej.
3. Ujmowanie operacji kasowych dotyczących dochodów podatkowych w księgach rachunkowych Urzędu zgodnie z § 14 pkt 1 lit. a, § 14 pkt 2 lit. a oraz § 16 pkt 1 lit. a, w związku z § 9 ust. 1 i § 11 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375).

4. Sporządzanie sprawozdań zbiorczych Miasta Rb-27S zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 109).
5. Prowadzenie ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 24 ust. 1, w związku z art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości, w szczególności sprawdzalnie w sposób umożliwiający sporządzenie obowiązujących jednostkę sprawozdań finansowych i innych sprawozdań.
6. Wykazywanie w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S Miasta jako jednostki i jako organu kwot zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
7. Podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych, zgodnie z art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1201 z późn. zm.).
8. Przesyłanie zobowiązanemu upomnienia zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 1483).
9. Orzekanie przez organ w sprawach podatkowych w drodze decyzji zgodnie z art. 207 § 1, w związku z art. 126 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm.).
10. Zapewnienie funkcjonowania skuteczności i efektywności kontroli zarządczej zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2, w związku z art. 68 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), w szczególności w zakresie dokonywania wpłat opłaty targowej przez inkasentów.
11. Stosowanie prawidłowych podziałek klasyfikacji wydatków budżetowych, stosownie do art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z art. 39 ust. 4 pkt 1 tej ustawy i § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.).
12. Stosowanie zasad rachunkowości, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, w szczególności poprzez ujmowanie na stronie Winien konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” dochodów budżetowych zrealizowanych przez jednostki budżetowe Miasta w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek oraz ujmowanie na stronie Ma konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych”

wydatków budżetowych dokonanych przez jednostki budżetowe Miasta w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek.

Zgodnie z art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo złożenia zastrzeżenia do Kolegium Izby.

Informację o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania proszę przekazać Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Zielonej Górze w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Prezes Izby

/-/

Ryszard Zajączkowski

Do wiadomości:

Rada Miejska w Nowej Soli.